



PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM  
EGÉSZSÉGTUDOMÁNYI KAR

KOVÁCS ANTAL - PAÁR DÁVID - ELBERT GÁBOR  
WELKER ZSANETT - STOCKER MIKLÓS - ÁCS PONGRÁC

# A MAGYAR HÁZTARTÁSOK SPORTFOGYASZTÁSI SZOKÁSAINAK FELMÉRÉSE



Pécsi Tudományegyetem EGÉSZSÉGTUDOMÁNYI Kar  
Fizioterápiás- és Sporttudományi Intézet



# **A MAGYAR HÁZTARTÁSOK SPORTFOGYASZTÁSI SZOKÁSAINAK FELMÉRÉSE**

**Kovács Antal- Paár Dávid- Elbert Gábor- Welker Zsanett- Stocker  
Miklós- Ács Pongrác**

**2015. november**





PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM  
UNIVERSITY OF PÉCS

# A MAGYAR HÁZTARTÁSOK SPORTFOGYASZTÁSI SZOKÁSAINAK FELMÉRÉSE

**Készítette: Kovács Antal- Paár Dávid- Elbert Gábor- Welker Zsanett- Stocker  
Miklós- Ács Pongrác**

**KIADJA A**  
**PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM**  
**EGÉSZSÉGTUDOMÁNYI KAR**

**Lektorálta:**  
Dr. Győri Ferenc

**Címlapterv és szerkesztés:**  
Varga Gábor

**ISBN 978-963-642-983-6**

A TAMOP-4.1.2.E-15/1/KONV-2015-0003  
Sporttudományi képzés fejlesztése a Dunántúlon 2015 c. projekt  
keretében készült

**SZÉCHENYI 2020**



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

**Európai Unió**  
Európai Szociális  
Alap



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**



## TARTALOMJEGYZÉK

---

1. BEVEZETÉS ÉS CÉLOK.....	5
2. ANYAG ÉS MÓDSZEREK.....	6
2.1. Minta meghatározása.....	6
3. EREDMÉNYEK.....	12
3.1. A szabadidő eltöltésével kapcsolatos eredmények.....	12
3.2. A sportolás, testmozgás életmódban való jelenlétét befolyásoló tényezők.....	16
3.3. Az egyes sportágakban való aktivitást befolyásoló tényezők.....	33
3.4. A sportolás időtartamára, helyszínére és végzésének körülményeire vonatkozó eredmények.....	43
3.5. Összehasonlítás az egyes sportágakban aktív illetve sportoló, de más sportágakban aktív válaszadók motivációi között.....	45
3.6. Összehasonlítás a sportoló és a nem sportoló válaszadók között az életben fontosnak tartott értékekről, valamint a sportoló, de eltérő sportágakban aktív válaszadók értékítéleteiről.....	48
3.7. Az aktívan sportoló és nem sportoló válaszadók szabadidő-eltöltésének összehasonlítása hétköznapi és hétvégén.....	53
3.8. Sportszolgáltatások igénybevétele sportfogyasztóként.....	55
3.9. Részvétel nézőként a sporteseményeken.....	58
3.10. Sportkiadások jelenléte a háztartási költségvetésben.....	62
4. ÖSSZEGZÉS.....	74
5. MELLÉKLETEK.....	75
6. IRODALOMJEGYZÉK.....	78



## **1. BEVEZETÉS ÉS CÉLOK**

A lakossági sportfogyasztási kutatások alapvetően kettő fő csapásirányra oszthatók. Egyfelől a legtöbb tanulmány elsősorban szociológiai és szabadidő-felhasználási oldalról közelítve azt vizsgálja, hogy a népesség életmódjában milyen szerepet játszik akár az aktív, akár a passzív sportfogyasztás, mennyi időt töltenek ezzel az emberek, melyek azok a faktorok, amelyek hatással vannak az időfelhasználásra, és amelyek befolyásolják nem csak a sporttevékenységekkel töltött idő gyakoriságát, de időtartamát is. A másik fő csapásirány a lakossági sporttevékenységek gazdasági hátterét helyezi középpontba és a háztartási költségvetésben szereplő sportkiadási tételek elemzésével foglalkozik, úgyszintén több befolyásoló tényező hatását számszerűsítve.

Hazánkban egyik kutatási irány sem példa nélküli, bár az utóbb említett irányból közelítő tanulmányról kevésről tudni (Keserü – Dénes, 2007; Paár, 2013). Jelen kutatásunk célja, hogy a 2015-ös évben készített, országosan a lakóhelyre nézve reprezentatív, önbevallásos – ebből adódóan bizonyos esetekben szubjektív értékítéleteket tartalmazó– módszerrel készült mintán bemutassa a magyar lakosok sportfogyasztási szokásait. A dolgozat kiindulópontjául és referenciájaként a szociológiai és idő-felhasználási szempontból közelítő tanulmányok közül megnevezhetjük többek között Szabó, 2006; Földesiné et al., 2008; Perényi 2008; Ács et al., 2011a; és Perényi, 2011 munkáit. A közgazdaságilag közelítő tanulmányok jóval kisebb spektrumon mozognak, elsősorban Keserü – Dénes, 2007; Paár 2011; és Paár 2013 munkái sorolhatók ide.

Tanulmányunk elkészítésével célunk az, hogy bővítsük ezen kutatások és irodalmak körét, további lehetőséget nyújtva a korábbi tanulmányokkal való összevetésre, az azok megállapításaival összeecsengő eredmények általánosítására, az eltérő eredmények esetében pedig további, pontosító kutatások ösztönzésére.



## 2. ANYAG ÉS MÓDSZEREK

A kutatásban felhasznált adatok egy 1200 fős, országos és régióként (településtípus szerint) reprezentatívnak tekinthető, véletlen sétás módszerrel lekérdezett adatbázisból származnak. Az adatbázisban szereplő háztartásokban a háztartásfők kerültek megkérdezésre.

### 2.1. Minta meghatározása

Az országos és régióként (településtípus szerint) reprezentatív településmintát a KSH helységnevkönyv 2013-as kiadása alapján határoztuk meg.

A településmintát nem csupán régióként bontottuk le, hanem tovább finomítottuk, így Magyarország megyéire is településtípusonként reprezentatív településmintát hoztunk létre. A reprezentatív településmintában Budapestet külön-külön a kerületek lakónépességének arányában tovább bontottuk.

4 féle településtípust különítettünk el:

- *Budapest*
- *Megyeszékhely, megyei jogú város*
- *Város*
- *Község*

A megyénként a fenti településtípusok szerint illetve Budapest esetén kerületenként összesítettük a lakónépesség számát, és ennek arányában osztottuk fel az 1200 fős településmintát.

Egyik leginkább szembetűnő eltérés Budapest XXIII. kerülete, ahol az országos lakónépesség arányához képest -11,6% az eltérés. Ezen kerület esetében a lakónépesség csupán 21894 fő (az ország lakosságának 2,2096 ezreléke), így ez arányaiban a településminta szerint 3 főt jelent. Ugyanez 2 fő esetén +32,6% eltérés lenne.

A kérdőívet CAPI rendszerben programoztuk le. Ahhoz, hogy a válaszadók kiválasztásában a véletlen szerepét növeljük, az adott településen számba vettük a szavazóköröket, és azok közül véletlenszerűen választottunk. Az adott szavazókör címét (község ház, művelődési ház, iskola, stb.) jelöltük ki a kérdezőbiztos számára kiinduló címként.

Pilot interjúk (50db) a szerződésben szereplő kapcsolattartóval történő egyeztetés után 2015. augusztus 11-12-én kerültek lekérdezésre. Ezen interjúknál fő célunk az volt, hogy az extrém eseteket teszteljük, olyan válaszadókat, akik egyáltalán nem sportolnak, és olyan válaszadókat, aki extrém magas sportolási mutatókkal, kiadásokkal rendelkeznek.

A kérdezőbiztosok oktatás a kérdőív lényeges elemeire, a kiválasztás módszertanára, a véletlen séta ismertetésére tért ki. A kérdezőbiztosnak az éles kérdezés előtt kötelezően 1 db teszt interjút ki kellett tölteni, és további korlátlan tesztelési lehetőségük is biztosított volt.

Az 1200 fős kutatás lebonyolítása 2015. augusztus 15 és augusztus 23 között zajlott, melynek ellenőrzése céljából 120 db interjút ellenőriztünk, alábbi eredménnyel:

- sikeres ellenőrzés: 67 db (55,8%)
- sikertelen ellenőrzés: 42 db (35%)
  - o ebből nem vette fel: 29 db
  - o hangposta: 13 db
- rossz telefonszám: 4 db (3,3%)
- szabálytalan, nem megfelelő kiválasztás: 7 db (5,8%)

Minden olyan kérdezőbiztos esetében, ahol szabálytalan interjút találtunk, 100%-os ellenőrzést végeztünk.

Ennek eredményét követően 2015. augusztus 24-25. közötti időszakban összesen 38 db interjút kérdeztünk le újra.

A sikertelen ellenőrzéseket 2015. augusztus 24-én megpróbáltuk újra elérni, melynek eredménye 42 interjú esetén újabb 17 sikeres ellenőrzés lett (40,5%)

A kvantitatív adatok feldolgozásához az SPSS 22. 0. for Windows, Statistica 8 for Windows és Excel statisztikai programokat használtuk. Az értékelés során leíró, következtetési, (egytényezős varianciaanalízis, kétmintás t-próba,  $\chi^2$  próba) és sokváltozós statisztikai módszereket is alkalmaztunk.

A mintában szereplő háztartások legfontosabb szocio-demográfiai alapstatisztikái a következők:

**1. táblázat Kategoriális szocio-demográfiai jellemzők megoszlása**

	<b>Előfordulási gyakoriság (összesen 1 200 fő)</b>	<b>Százalékos arány</b>
<b>Háztartásfő neme</b>		
Férfi	843	70,3%
Nő	375	29,8%
<b>Háztartás havi nettó jövedelme (Ft)</b>		
50 000 Ft alatt	6	0,5%
50 001 -100 000 Ft között	84	7,0%
100 001 – 150 000 Ft között	207	17,3%
150 001 – 200 000 Ft között	270	22,5%
200 001 – 250 000 Ft között	393	32,8%
250 001 – 500 000 Ft között	191	15,9%
500 001 – 1 000 000 Ft között	46	3,8%
1 000 001 Ft felett	3	0,3%

<b>Háztartásfő családi állapota</b>		
hajadon/nőtlen	402	33,5%
házas	665	55,4%
élettársi kapcsolatban él	16	1,3%
özvegy	19	1,6%
elvált	98	8,2%
<b>Háztartásfő iskolai végzettsége</b>		
8 általános vagy alatta	185	15,4%
szakmunkás	474	39,5%
érettségi	362	30,2%
felsőfokú	179	14,9%
<b>Háztartás településtípusa</b>		
falu, község	367	30,6%
város (5 000 – 10 000 fő)	152	12,7%
város (10 000 – 20 000 fő)	123	10,3%
város (20 000 – 50 000 fő)	136	11,3%
város (50 000 – 100 000 fő)	85	7,1%
város (100 000 – 200 000 fő)	127	10,6%
Budapest	210	17,5%

<b>Háztartás megyéje</b>		
Budapest	210	17,5%
Baranya	46	3,8%
Bács-Kiskun	63	5,3%
Békés	43	3,6%
Borsod-Abaúj-Zemplén	83	6,9%
Csongrád	50	4,2%
Fejér	51	4,3%
Győr-Moson-Sopron	55	4,6%
Hajdú-Bihar	66	5,5%
Heves	37	3,1%
Jász-Nagykun-Szolnok	47	3,9%
Komárom-Esztergom	37	3,1%
Nógrád	25	2,1%
Pest	148	12,3%
Somogy	39	3,3%
Szabolcs-Szatmár-Bereg	67	5,6%
Tolna	27	2,3%
Vas	30	2,5%
Veszprém	42	3,5%
Zala	34	2,8%

<b>Háztartásfő foglalkozása</b>		
egy munkahelyen dolgozik	871	72,6%
több munkahelye van	20	1,7%
tanuló	56	4,7%
háztartásbeli	64	5,3%
munkanélküli	92	7,7%
nyugdíjas/rokkantnyugdíjas	97	8,1%

**2. táblázat Metrikus demográfiai változók átlaga, minimuma, maximuma és szórása**

	<b>Átlagérték</b>	<b>Minimum</b>	<b>Maximum</b>	<b>Szórás</b>
<b>Életkor (év)</b>	40,3	23	64	9,204
<b>Magasság (cm)</b>	174,08	142	201	9,448
<b>Testsúly (kg)</b>	77,66	39	180	15,115

Mann-Whitney próba segítségével összehasonlítva a sportoló és nem sportoló válaszadók csoportjának átlagos életkorát (mivel életkor nem követi a normál eloszlást) azt állapíthattuk meg, hogy a sportoló populáció átlagos életkora alacsonyabb, mint a nem sportolóké. Ugyanakkor a sportágak között ilyen jellegű eltérést nem lehetett kimutatni, tehát a megkérdezett sportágak egyikére sem lehet mondani, hogy a fiatalabb, vagy az idősebb korosztály dominálna inkább benne.

Magasság és testsúly esetében nem lehetett kimutatni különbséget a két sportoló és nem sportoló csoportok között.

### 3. táblázat A sportoló és a nem sportoló válaszadók átlagos életkorában meglevő különbség

	Átlagéletkor	Szórás
<b>nem sportolók</b>	43,11	9,03
<b>sportolók</b>	39,74	9,14
Mann-Whitney U-érték	78864,50	
Szignifikancia	0,00 ***	

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

### 3. EREDMÉNYEK

#### 3.1. A szabadidő eltöltésével kapcsolatos eredmények

A szabadidős testmozgás és a más egyéb, akár passzív sportfogyasztással töltött alkalmak gyakoriságát és az azzal eltöltött idő hosszát alapvetően befolyásolja az egyén rendelkezésére álló szabadidő mértéke, így érdemesnek tűnt megvizsgálni azt, hogy a válaszadók mennyi időt töltenek el munkával és más egyéb, önkéntesen vállalt szabadidős tevékenységekkel (amelyek értelemszerűen csökkentik a rendelkezésre álló, sportolásra fordítható szabadidőt).

Az adatokból megállapítható, hogy a válaszadók jellemzően napi 8-10 órát dolgoznak (összesen 61,4%). Természetesen nagy részarányt képviselnek a kérdésre nem válaszolók, akik jellemzően a tanulók és a nyugdíjasok a mintában (25,8%).

#### 4. táblázat A válaszadók napi ledolgozott munkaóráinak száma

	Gyakoriság (fő)	Százalékos megoszlás
4 óra vagy kevesebb	30	2,5%
6 óra	35	2,9%
8 óra	477	39,8%
10 óra	262	21,8%

12 óra	50	4,2%
12 óránál több	37	3,1%
nem válaszolt	309	25,8%

Itt érdemes megjegyezni, hogy a kérdőív rákérdezett azon napi munkaórák számára, amelyek túlóráként jelentkeznek, és nem kerülnek külön kifizetésre. Itt a válaszadók 68,4%-a jelölte meg, hogy nincsen ilyen munkaórája, és csupán 5,8% válaszolta, hogy napi 1-3 órányi ilyen munkaideje van – a maradék 25,8% ismét az a réteg, aki nem dolgozik. Ennek az oka feltehetően az, hogy számos munkakörben rugalmas munkaidő-beosztásban dolgoznak elsősorban a szellemi munkavállalók, ami eleve eliminálja a túlórák lehetőségét.

A válaszadók túlnyomó többsége semmilyen nemű önkéntes tevékenységet nem végez szabadidejében (79,7%). Érdekes, hogy akik viszont végeznek, azok között két ellenpólus különíthető el. Az egyik oldalon a heti mindössze 1-2 órányi ilyen jellegű tevékenységgel állók vannak (13,9%), míg a másik oldalon a 4 óránál is több időt erre szánók (5,6%) – akik között feltételezhetően a 4-nél jóval több órát is ezzel eltöltők is viszonylag sokan lehetnek.

#### 5. táblázat A válaszadók önkéntes munkával töltött heti ideje

	Gyakoriság (fő)	Százalékos megoszlás
nem végez önkéntes munkát	956	79,7%
1 óra	90	7,5%
2 óra	77	6,4%
3 óra	10	0,8%
4 óra vagy több	67	5,6%

A korábbi tények alapján befolyásolt, heti felhasználható szabadidő mértéke jellemzően 11-20 és 21-40 óra közé esik (a válaszadók 23,5%-a ill. 29,2%-a). Ha az egészségmegőrző sportolás szempontjából közelítjük meg a rendelkezésre álló szabadidőt, és elfogadjuk, hogy heti háromszor legalább 30-60 perc testedzést kellene végeznie a lakosságnak, akkor már a heti 7-10 órás szabadidő-mennyiség is elegendőnek tűnik erre – mindamelllett, hogy nem mindegy természetesen a szabadidő eloszlása a hét különböző napjain sem.



## 6. táblázat A heti felhasználható szabadidő mértéke

	<b>Gyakoriság (fő)</b>	<b>Százalékos megoszlás</b>
1-2 óra	40	3,3%
3-6 óra	137	11,4%
7-10 óra	186	15,5%
11-20 óra	282	23,5%
21-40 óra	350	29,2%
41-60 óra	127	10,6%
60-nál több óra	78	6,5%

Egyszempontos varianciaelemzéssel összehasonlítottuk az egyes foglalkozási kategóriák közötti különbséget annak tekintetében, hogy van-e különbség a csoportok között a heti felhasználható szabadidő-mennyiség tekintetében.

Bár az ANOVA eljárás szignifikánsnak bizonyult, de az egyes foglalkozási csoportok közötti páros összehasonlítás során nem találtunk szignifikáns különbségeket a jelzett szabadidő mértékében. Ez ellentmond a korábbi kutatásoknak és a mi feltételezéseinek is, aminek az oka az lehetett, hogy a szubjektív önbevallásos módon adott szabadidő mértéke és egyáltalán értelmezése az egyes válaszadók esetében eltérhet az olyan eljárásoktól, amelyekben napi rendszerességgel hosszabb időtávon követéses vizsgálattal rögzítésre kerülnek a napi tevékenységek – köztük a szabadidős tevékenységek – időtartamai.

Ugyanígy nem találtunk különbséget a szabadidő mértékében akkor sem, amikor a különböző sportági aktivitásokat hasonlítottuk össze, azaz egyetlen sportág esetében sem lehetett megállapítani, hogy több vagy kevesebb szabadidővel rendelkeznenek az adott sportágat űzők a többi sportágban aktívan sportoló vagy éppen az egyáltalán nem sportoló válaszadókhoz képest.

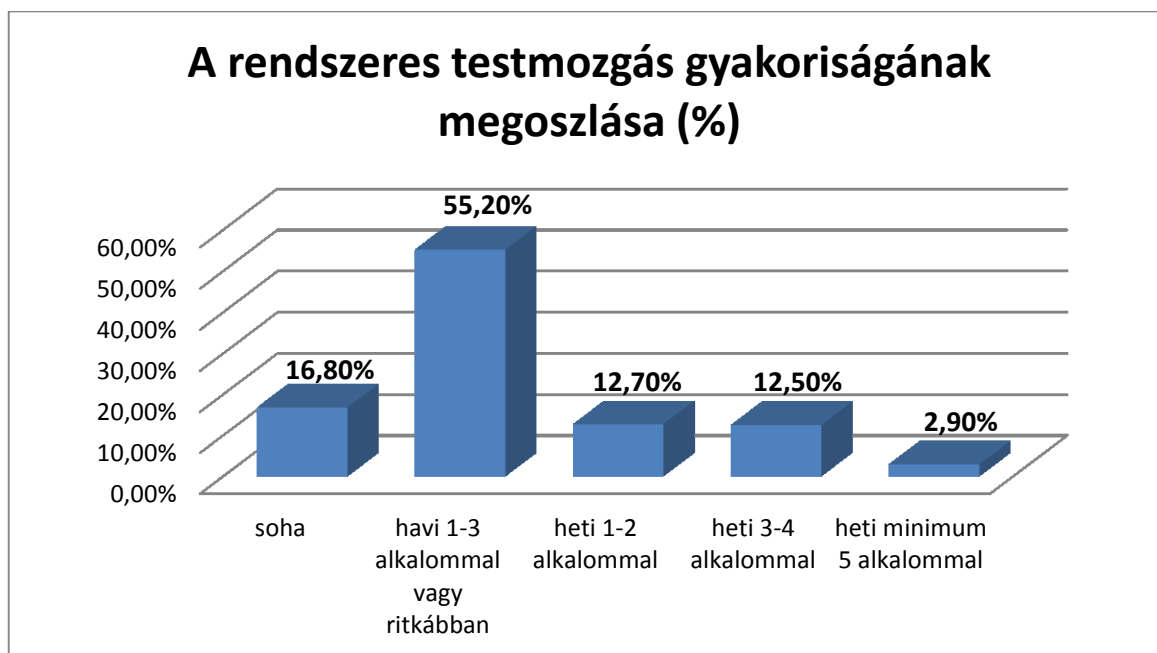
A mintában szereplő háztartások szabadidős testmozgására vonatkozó alapadatok az alábbiak.

**7. táblázat A végzett testmozgás rendszerességére vonatkozó gyakoriságok és arányuk**

	<b>Gyakoriság (fő)</b>
soha	201
havi 1-3 alkalommal vagy ritkábban	662
heti 1-2 alkalommal	152
heti 3-4 alkalommal	150
heti minimum 5 alkalommal	35

A relatív gyakoriságok alapján megállapítható, hogy a mintában a válaszadók túlnyomó többsége, 72%-a egyáltalán nem, vagy csupán havi 1-3 alkalommal végez testmozgást. Korábbi kutatásunkban (Ács et al., 2011b) a nemzetközi ajánlásoknak megfelelően ezeket a csoportokat nem tekintettük fizikai aktivitás szempontjából elegendő testmozgást végző csoportnak. Az Eurobarometer 2014-es adatai alapján a minimum heti 1-2 alkalommal vagy annál többször testmozgást végzők aránya 39% (Eurobarometer, 2014). Jelen kutatásban mért adatok ettől némileg eltérnek lefelé, mivel a válaszadók 28,1%-a jelölt meg hasonló gyakoriságú sporttevékenységet. Ugyanakkor az Eurobarometer 2010-es adataihoz képest mégis növekedésről számolhatunk be, az akkori 23%-os értékkel szemben. (Eurobarometer, 2010)

**1. ábra: A testmozgás rendszerességének bemutatása**



A kimondottan sporttevékenységben megnyilvánuló fizikai aktivitásról a válaszadók kicsit több mint negyede számolt be, összesen 332 fő.

## 8. táblázat A válaszadók arra vonatkozó válaszai, hogy sportolnak-e

Sportol-e?	Gyakoriság (fő)	Százalékos megoszlás (%)
igen	332	27,7%
nem	868	72,3%

### 3.2. A sportolás, testmozgás életmódban való jelenlétét befolyásoló tényezők

Számtalan tanulmány foglalkozott már a sportolásban szerepet játszó szocio-demográfiai és életmódbeli tényezők befolyásoló hatásaival. Számos nemzetközi tanulmány foglalkozott az egyének egészségi állapota és szocioökonómiai helyzete közötti összefüggésekkel, továbbá a társadalom jövedelemelosztásának, annak egészségi állapotára gyakorolt hatásával. (Wilkinson, 1996; Kennedy et al., 1996; Lynch – Kaplan, 1997) Több tanulmány is megállapította, hogy a nemzeti szinten mért magas jövedelemegyenlőtlenség a népesség alacsony egészségi szintjével jár együtt. (Kennedy et al., 1996; Kaplan et al., 1996; Shi et al., 1999; Russ, 2004; Oshio – Kobayashi, 2008) Ugyanakkor ennek ellenpéldájaként olyan kutatások is napvilágot láttak, amelyek nem tudtak kimutatni a két tényező között kapcsolatot (Daly et al., 1998; Fiscella – Franks, 1997; Mellor – Milyo, 2002). Természetesen jelen tanulmány is foglalkozik ezen kérdésekkel, egyúttal összehasonlítási alapot is kínálva a korábbi tanulmányokkal. A keresztábrás elemzések során külön kiértékelésre kerültek az alábbi tényezők és a sportolási hajlandóság kapcsolata: nem, családi állapot, vannak-e gyermekek a háztartásban, iskolai végzettség, háztartás településtípusa és megyéje, foglalkozás, munkába járás módja és időtartama, ledolgozott munkaórák száma, házimunkával és önkéntességgel töltött idő mértéke, rendelkezésre álló szabadidő mértéke, alvással töltött idő, rendelkezésre álló nettó jövedelem, dohányzási, alkoholfogyasztási és étkezési szokások.

A keresztábrás elemzések során a vizsgált változók kategóriánkénti eltéréseit is vizsgáltuk a sportolás jelenléte vagy hiánya függvényében. A 9. táblázat a szignifikáns összefüggéseket és azok erősségét tartalmazza. A keresztábrából levont következtetések kategóriánként akkor kerültek megfogalmazásra, ha a keresztábrá-elemzés minden kritériuma (elvárt cellánkénti minta-elemszám, Khi-négyszet próba) is teljesült.

**9. táblázat A válaszadók sportolásának életmódban való jelenlétét befolyásoló szocio-demográfiai és életmódbeli tényezők**

	<b>Pearson-féle Khi<sup>2</sup> értéke</b>	<b>Szignifikancia- szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
<b>Nem</b>	4,347	0,037 **	0,060
<b>Családi állapot</b>	47,456	0,000 ***	0,199
<b>Van-e gyermek</b>	10,897	0,001 ***	0,095
<b>Végzettség</b>	136,107	0,000 ***	0,337
<b>Lakhely</b>	2,711	0,844	
<b>Megye</b>	1,7792	0,536	
<b>Foglalkozás</b>	79,362	0,000 ***	0,257
<b>Gyalogos munkába járás</b>	2,312	0,128	
<b>Kerékpáros munkába járás</b>	1,402	0,236	
<b>Motoros munkába járás</b>	0,101	0,751	
<b>Autós munkába járás</b>	0,910	0,340	
<b>Tömegközlekedéses - munkába járás</b>	1,297	0,255	
<b>Munkába-járási idő</b>	1,791	0,617	

<b>Ledolgozott órák száma</b>	13,888	0,016 **	0,125
<b>Házimunka ideje</b>	2,187	0,701	
<b>Önkéntességi munka ideje</b>	5,902	0,207	
<b>Felhasználható szabadidő mértéke</b>	14,420	0,025 **	0,110
<b>Alvási idő</b>	0,843	0,933	
<b>Nettó jövedelem</b>	49,132	0,000 ***	0,202
<b>Dohányzás</b>	130,827	0,000 ***	0,330
<b>Alkohol</b>	47,618	0,000 ***	0,199
<b>Étkezés</b>	3,727	0,589	
<b>Gyerekkori sportolás</b>	190,188	0,000 ***	0,398
<b>Igazolt sportoló</b>	415,703	0,000 ***	0,589

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

A keresztábrás elemzés alapján arra vonatkozóan, hogy mely tényezők javítják a sportolás életmódbeli szerepét, az alábbiakat fogalmazhatjuk meg:

- A férfiak nagyobb arányban vannak a sportolók között, mint a nők, vagyis hasonló eredményre jutottunk, mint a hasonló témájú nemzetközi kutatások. Több ízben megállapították, hogy a nők ritkábban és rövidebb időtartamban végeznek sporttevékenységet (Humphreys – Ruseski, 2006; Poupaux – Breuer, 2009; Rittner et al., 1989; Lamb et al., 1992; Weber et al., 1995; Thrane, 2001; Lera-López – Rapún-Gárate, 2007).
- A hajadonok/nőtlenek között nagyobb arányban vannak jelen a sportolók, ellenben a házasságnál kisebb arányban. A többi csoportnál nincsen szignifikáns különbség a mintabeli arányhoz képest.
- A gyermektelenek arányaikban többen sportolnak, mint a gyermekek.
- Az alacsonyabban iskolázottak között (8 általános vagy alatta, szakmunkás) arányaiban több a nem sportoló, az iskolázottabbak között (érettségi, felsőfokú) pedig több a sportoló.

- A tanulók között arányaiban több a sportoló, a háztartásbeliek között pedig kevesebb. A többi csoport esetében nincs eltérés a mintabeli arányoktól.
- A napi 8 órát dolgozók arányaikban többen sportolnak, a 10 órát dolgozók kevesebbet, míg a többi csoportnál nincs eltérés a mintabeli arányaiktól.
- Az 1-2 óra, valamint a 11-20 óra heti szabadidővel rendelkezők arányaiban nagyobb részben sportolnak, a többi csoportnál nincsenek a mintabeli aránytól vett eltérések.
- Az 50 000 – 100 000 Ft, a 100 000 – 150 000 Ft nettó jövedelmi kategóriában kevesebben sportolnak, a 200 000 – 250 000 Ft, 250 000 – 500 000 Ft kategóriában pedig többen. A többi csoportban nincsen eltérés a minta arányaihoz képest.
- A soha nem dohányzók között arányaiban jóval magasabb a sportolók aránya, az összes valaha dohányzott vagy még most is dohányzó között pedig a nem sportolók aránya. Ugyanakkor a dohányzás rendszerességének növekedésével arányosan nem nő a sportolással szembeni negatív hajlandóság.
- A havi 1-2 alkalommal és a heti 5-6 alkalommal alkoholt fogyasztók között magasabb a nem sportolók aránya, míg a heti 3-4 alkalommal alkoholt fogyasztók között magasabb. A többi csoport arányai megegyeznek a minta összetétele alapján elvártakkal.
- Akik nem vagy csak 0-1 évig sportoltak gyerekkorukban, azok között arányaiban kevesebben vannak a jelenleg is sportolók, míg az 1-3, 4-5 és az 5 évnél többet sportolóknál magasabb ez az arány. Különösen utóbbi kettő esetében figyelhető meg kimagasló érték.
- Akik nem voltak igazolt sportolók, azok között arányaiban kevesebben vannak a nem sportolók, akik jelenleg is azok vagy azok voltak, azok között az arány magasabb.
- A háztartás településtípusa, megyéje, a válaszadó munkába járásának módja és ideje, önkéntes munkával töltött ideje, alvási ideje és az étkezés gyakorisága nem hat befolyásolólag.

A sportolás jelenlétére vonatkozóan a keresztábra-elemzésben szignifikánsnak bizonyuló változók esetében bináris logisztikus regressziót is futtattunk annak meghatározására, hogy a referenciakategóriaként kiválasztott egyes kategóriákhoz képest mekkora az esélye, hogy a többi kategóriába sorolt válaszadók jeleznek sportolási aktivitást.

Az alábbi táblázatok (10-22. táblázat) összefoglalóan tartalmazzák ezen modellek eredményeit egy kiválasztott kategóriához viszonyítva a változó többi kategóriáját. Az esélyhányados oszlopban szereplő értékek – abban az esetben, ha az adott kategória

szignifikánsnak bizonyult – azt határozzák meg, hogy hányszorosa az esélye annak, hogy az adott kategóriába sorolt válaszadók nagyobb, avagy kisebb hajlandóságot mutatnak a sporttevékenység végzésére.

**10. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a nemenkénti eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nők)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-1,179	0,000 ***	1,355
<b>férfiak</b>	0,304	0,037 **	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,005 ***		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**11. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a családi állapot szerinti eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: hajadon/nőtlen)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-0,424	0,000 ***	
<b>házas</b>	-0,871	0,000 ***	0,419
<b>élettársi kapcsolatban élő</b>	-2,284	0,028 **	0,102
<b>özvegy</b>	-1,716	0,023 **	0,180
<b>elvált</b>	-0,543	0,029 **	0,581
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,056		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**12. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a családban nevelt gyermekek eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: van gyermeke)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-1,256	0,000 ***	
<b>nincs gyermeke</b>	0,454	0,000 ***	1,575
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,013		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**13. táblázat Bináris logisztikus egyenlet az iskolai végzettség eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 8 általános vagy alatta)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-2,110	0,000 ***	
<b>szakmunkás</b>	0,486	0,069 *	1,625
<b>érettségi</b>	1,626	0,000 ***	5,083
<b>felsőfokú</b>	2,256	0,000 ***	9,542
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,155		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat



**14. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a foglalkozás eltérésre vonatkozóan  
(referenciakategória: egy munkahelyen dolgozik)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-0,927	0,000 ***	
<b>több munkahelye van</b>	0,521	0,260	
<b>tanuló</b>	1,843	0,000 ***	6,316
<b>háztartásbeli</b>	-0,760	0,031 **	0,468
<b>munkanélküli</b>	-0,487	0,075 *	0,615
<b>nyugdíjas/rokkantnyugdíjas</b>	-1,353	0,000 ***	0,258
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,089		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**15. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a ledolgozott munkaórák eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 4 óra vagy kevesebb)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-1,012	0,014 ***	
<b>6 óra</b>	0,361	0,508	
<b>8 óra</b>	0,318	0,453	
<b>10 óra</b>	-0,246	0,575	
<b>12 óra</b>	-0,375	0,491	
<b>12 óránál több</b>	-0,276	0,631	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,023		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**16. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a felhasználható heti szabadidő mértékének eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 60 óránál több)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-1,204	0,000 ***	
<b>1-2 óra</b>	1,104	0,008 ***	3,016
<b>3-6 óra</b>	0,172	0,603	
<b>7-10 óra</b>	0,091	0,775	
<b>11-20 óra</b>	0,479	0,107	
<b>21-40 óra</b>	0,143	0,628	
<b>41-60 óra</b>	0,074	0,828	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,016		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**17. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a nettó havi háztartási jövedelem eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 1 millió Ft felett)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	0,693	0,571	
<b>50 000 Ft alatt</b>	-21,896	0,999	
<b>50 000 – 100 000 Ft között</b>	-2,695	0,034 **	0,068
<b>100 000 – 150 000 Ft között</b>	-2,468	0,047 **	0,085
<b>150 000 – 200 000 Ft között</b>	-1,724	0,162	
<b>200 000 – 250 000 Ft között</b>	-1,307	0,288	
<b>250 000 – 500 000 Ft között</b>	-1,355	0,272	

<b>500 000 – 1 000 000 Ft között</b>	-1,322	0,295	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,064		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**18. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a dohányzási szokások eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: soha nem dohányzott)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-0,532	0,000 ***	
<b>már leszokott, egyáltalán nem dohányzik</b>	-1,953	0,000 ***	0,142
<b>csak alkalmanként gyújt rá, a mindennapokban nem</b>	-1,110	0,001 ***	0,329
<b>napi 3 szálnál kevesebbet</b>	-20,671	0,997	
<b>napi 3-10 szál</b>	-20,671	0,997	
<b>napi 11-19 szál</b>	-20,671	0,997	
<b>napi 20 szál vagy több</b>	-20,671	0,998	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,204		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**19. táblázat Bináris logisztikus egyenlet az alkoholfogyasztási szokások eltérésére vonatkozóan (referenciakategória: nem fogyaszt alkoholt)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-0,864	0,000 ***	
<b>havi 1-2 alkalommal</b>	-0,431	0,016 **	0,650
<b>heti 1-2 alkalommal</b>	-0,022	0,902	
<b>heti 3-4 alkalommal</b>	0,579	0,004 ***	1,785
<b>heti 5-6 alkalommal</b>	-20,339	0,997	
<b>minden nap</b>	-20,339	0,997	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,070		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**20. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a gyerekkori sportolási időtartam eltérésére vonatkozóan (referenciakategória: nem sportolt gyerekként)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-1,972	0,000 ***	
<b>0-1 év között</b>	0,273	0,239	
<b>1-3 év között</b>	1,250	0,000 ***	3,489
<b>4-5 év között</b>	2,030	0,000 ***	7,617
<b>5 évnél tovább</b>	3,028	0,000 ***	20,648
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,205		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**21. táblázat Bináris logisztikus egyenlet az igazolt sportolói múlt eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem volt igazolt sportoló)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-1,847	0,000 ***	
<b>igazolt sportoló volt, de már nem az</b>	2,682	0,000 ***	14,612
<b>igazolt sportoló még jelenleg is</b>	23,050	0,997	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,409		

Érdeemes összevetni ugyanezen befolyásoló tényezők hatását azzal, hogy testmozgást milyen mértékben végeznek a válaszadók – azaz nem leszükítve a fizikai aktivitást a sporttevékenységekre. Ebben az esetben szintén keresztábra-elemzéssel az alábbi eredményeket kapjuk:

**22. táblázat A válaszadók testmozgásának az életmódban való jelenlétét befolyásoló szocio-demográfiai és életmódbeli tényezők**

	Pearson-féle Khi <sup>2</sup> értéke	Szignifikancia- szint	Cramer-féle V értéke
<b>Nem</b>	9,474	0,002 ***	0,089
<b>Családi állapot</b>	10,957	0,027 **	0,096
<b>Van-e gyermek</b>	0,506	0,477	
<b>Végzettség</b>	5,597	0,133	
<b>Lakhely</b>	11,365	0,078 *	0,097
<b>Megye</b>	16,023	0,656	
<b>Foglalkozás</b>	15,821	0,007 ***	0,115
<b>Gyalog - munka</b>	0,143	0,706	
<b>Bicikli - munka</b>	2,013	0,156	
<b>Motor - munka</b>	0,347	0,556	
<b>Autó - munka</b>	0,003	0,958	
<b>Tömegközlekedés - munka</b>	0,020	0,887	
<b>Munkabajárási idő</b>	2,563	0,464	
<b>Ledolgozott órák száma</b>	1,768	0,880	

<b>Házimunka ideje</b>	9,178	0,057 *	0,087
<b>Önkéntességi munka ideje</b>	6,649	0,156	
<b>Felhasználható szabadidő mértéke</b>	5,922	0,432	
<b>Alvási idő</b>	7,850	0,097 *	0,081
<b>Nettó jövedelem</b>	9,947	0,192	
<b>Dohányzás</b>	237,491	0,000 ***	0,445
<b>Alkohol</b>	25,855	0,000 ***	0,147
<b>Étkezés</b>	10,669	0,058	0,094
<b>Gyerekkori sportolás</b>	477,942	0,000 ***	0,631
<b>Igazolt sportoló</b>	40,026	0,000 ***	0,183

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Ezek alapján az alábbi hasonlóságok vonhatóak le a sportolási hajlandósághoz képest:

- A férfiak arányaiban többen végeznek testmozgást a nőknél.
- A hajadonok és nőtlenek között nagyobb arányban vannak testmozgást végzők, a házasok között kisebb arányban. A többi csoportban nincsen eltérés az elvárthoz képest.
- Akik soha nem dohányoztak, azok között sokkal nagyobb a testmozgást végzők aránya, az összes többi csoportnál pedig a testmozgást nem végzők vannak felülreprezentálva.
- A heti 5-6-szor alkoholt fogyasztók között nagyobb arányban vannak a testmozgást nem végzők, ugyanúgy, ahogy a minden nap alkoholt fogyasztók között is. A többi csoportnál nincsen eltérés az elvárttól.
- Akik nem sportoltak sosem, azok között a testmozgást nem végzők aránya kiugróan magas. A többi csoportban a testmozgást végzők vannak felülreprezentáltak jelen.
- A soha nem igazolt, versenyző válaszadók között a testmozgást nem végzők vannak túlsúlyban, a többi csoportban viszont a testmozgást végzők.

Eltérésként az alábbi megállapítások fogalmazhatóak meg:

- Az 50 000 – 100 000 fő lakosú városokban arányaiban kisebb mértékben végeznek testmozgást.
- A több munkahelyen dolgozók között nagyobb arányban vannak jelen a testmozgást végzők, a nyugdíjasok között viszont kisebb arányban. A többi csoport arányai megegyeznek a mintabeli arányukkal.
- A házimunkát nem végzők között nagyobb arányúak a testmozgást sem végzők, a napi 2 órányi házimunkát végzők között pedig a testmozgást végzők vannak nagyobb arányban. A többi csoportnál nincs eltérés a mintabeli arányhoz képest.
- Az 5-6 órányit alvók között kevesebb arányaiban a testmozgást végző. A többi csoportnál nem állapítható meg eltérés.

Az következő táblázatok összefoglalóan tartalmazzák a szignifikáns változóknak bizonyult változók esetében futtatott bináris logit modellek eredményeit egy kiválasztott kategóriához viszonyítva a változó többi kategóriáját. Az esélyhányados oszlopban szereplő értékek – abban az esetben, ha az adott kategória szignifikánsnak bizonyult – azt határozzák meg, hogy hányszorosa az esélye annak, hogy az adott kategóriába sorolt válaszadók nagyobb, avagy kisebb hajlandóságot mutatnak a testmozgásos tevékenység végzésére.

### 23. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a nemi eltérésre vonatkozóan

(referenciakategória: nők)

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	1,275	0,000 ***	
<b>férfiak</b>	0,493	0,002 ***	1,637
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,013		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**24. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a családi állapotbeli eltérésre vonatkozóan  
(referenciakategória: hajadon/nőtlen)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	1,952	0,000 ***	
<b>házas</b>	-0,478	0,008 ***	0,620
<b>élettársi kapcsolatban élő</b>	-1,163	0,038 **	0,313
<b>özvegy</b>	0,188	0,805	
<b>elvált</b>	-0,591	0,044 **	0,554
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,015		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**25. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a lakóhelyi eltérésre vonatkozóan  
(referenciakategória: falu, község)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	1,714	0,000 ***	
<b>város (5 000 – 10 000 fő)</b>	-0,136	0,600	
<b>város (10 000 – 20 000 fő)</b>	-0,075	0,791	
<b>város (20 000 – 50 000 fő)</b>	0,300	0,322	
<b>város (50 000 – 100 000 fő)</b>	-0,782	0,005 ***	0,458
<b>város (100 000 – 200 000 fő)</b>	-0,096	0,733	
<b>Budapest</b>	-0,205	0,375	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,015		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat



**26. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a foglalkozásbeli eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: egy munkahelyen dolgozik)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	1,644	0,000 ***	
<b>több munkahelye van</b>	19,559	0,998	
<b>tanuló</b>	0,678	0,156	
<b>háztartásbeli</b>	-0,277	0,392	
<b>munkanélküli</b>	-0,009	0,977	
<b>nyugdíjas/rokkantnyugdíjas</b>	-0,692	0,005 ***	0,501
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,026		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**27. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a napi elvégzett házimunka időtartambeli eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem végez házimunkát)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	1,056	0,000 ***	
<b>1 óra</b>	0,475	0,126	
<b>2 óra</b>	0,777	0,016 **	2,175
<b>3 óra</b>	0,591	0,116	
<b>4 óra vagy több</b>	-0,363	0,592	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,012		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**28. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a napi alvással töltött idő eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 5-6 óra)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	1,114	0,000 ***	
<b>6-7 óra</b>	0,524	0,060 *	1,688
<b>7-8 óra</b>	0,697	0,013 **	2,008
<b>8-9 óra</b>	0,273	0,372	
<b>9-10 óra</b>	0,427	0,334	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,010		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**29. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a dohányzási szokások eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: soha nem dohányzott)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	2,662	0,000 ***	
<b>már leszokott, egyáltalán nem dohányzik</b>	-2,151	0,000 ***	0,116
<b>csak alkalmanként gyújt rá, a mindennapokban nem</b>	-1,599	0,000 ***	0,202
<b>napi 3 száznál kevesebbet</b>	-2,452	0,000 ***	0,086
<b>napi 3-10 szál</b>	-2,981	0,000 ***	0,051
<b>napi 11-19 szál</b>	-2,571	0,000 ***	0,076
<b>napi 20 szál vagy több</b>	-2,662	0,000 ***	0,070
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,269		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**30. táblázat Bináris logisztikus egyenlet az alkoholfogyasztási szokások eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem fogyaszt alkoholt)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	1,833	0,000 ***	
<b>havi 1-2 alkalommal</b>	-0,100	0,652	
<b>heti 1-2 alkalommal</b>	-0,412	0,066 *	0,662
<b>heti 3-4 alkalommal</b>	-0,028	0,920	
<b>heti 5-6 alkalommal</b>	-1,408	0,000 ***	0,245
<b>minden nap</b>	-1,833	0,028 **	0,160
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,030		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**31. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a gyerekkori sportolási időtartam eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem sportolt gyerekként)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-0,421	0,001 ***	
<b>0-1 év között</b>	3,175	0,000 ***	23,930
<b>1-3 év között</b>	4,178	0,000 ***	65,251
<b>4-5 év között</b>	4,333	0,000 ***	76,168
<b>5 évnél tovább</b>	3,095	0,000 ***	22,089
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,490		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**32. táblázat Bináris logisztikus egyenlet az igazolt sportolói múlt eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem volt igazolt sportoló)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	1,359	0,000 ***	
<b>igazolt sportoló volt, de már nem az</b>	0,308	0,000 ***	4,622
<b>igazolt sportoló még jelenleg is</b>	19,843	0,997	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,074		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

### 3.3. Az egyes sportágakban való aktivitást befolyásoló tényezők

A kérdőív egyik fontos célja volt felmérni, hogy a válaszadók mely sportágakat preferálják, melyekben aktívak, azaz milyen az egyes sportágak népszerűsége. Az erre kérdező kérdés eredményei azon 332 válaszadó esetében, akik jelezték, hogy sportolnak, alábbiak (egy válaszadó több sportágat is megjelölhetett).

**33. táblázat Az egyes sportágakat űző válaszadók száma**

	Aktív sportoló válaszadók száma (fő)	Az összes válaszadó között a sportágban aktívak aránya százalékban	A sportolók válaszadók között a sportágban aktívak aránya százalékban
kerékpározás	247	20,6%	74,4%
úszás	196	16,3%	59,0%
kézilabda	191	15,9%	57,5%
testépítés	162	13,5%	48,8%
spinning	160	13,3%	48,2%

kosárlabda	156	13,0%	47,0%
labdarúgás	148	12,3%	44,6%
küzdősportok	134	11,2%	40,4%
futás	132	11,0%	39,8%
tenisz	111	9,3%	33,4%
aerobic	89	7,4%	26,8%
tánc	64	5,3%	19,3%

A legnépszerűbb sportág a kerékpározás lett a maga 20,6%-os részarányával a teljes népesség körében. A sportolók között 74,4% jelezte, hogy rendszeresen kerékpározik, amely magas részarányban nyilván szerepet játszik az a tény is, hogy annál a kérdésnél, amelyben a kérdőív rákérdezett a munkába-járás módjára, ott a kitöltők 12,3%-a, 147 fő a kerékpárt jelölte meg közlekedési eszközként.

A klasszikusan népszerűnek tekinthető sportágak között a jelenleg is legnépszerűbbnek tekinthetők közé tartozik az úszás, ugyanakkor a futás részaránya meglepő módon alacsony. A csapat labdasportágak – melyeket mostanában szokás látvány-sportágaknak is hívni – között a kézilabda a legnépszerűbb a maga 15,9%-ával, melyet a kosárlabda (13,0%) és a labdarúgás (12,3%) követ. Az elmúlt 1-2 évtizedben előretörő új sportágak között komoly népszerűsége tett szert a testépítés (13,5%) és a spinning (13,3%), míg az aerobic már az előző kettőnél jóval kisebb népszerűségnek örvend (7,4%). Talán nem véletlen, hogy a többi vizsgált sportághoz képest a relatíve népszerűtlenebbek között (aerobic, tánc, futás) vannak nagyobb arányban a női résztvevők, míg az összes többi esetben mindenkor a férfi résztvevők túlnyomó aránya a jellemző a kutatási eredmények szerint. A jelenség hátterében az állhat, hogy a nők több tanulmány által is bizonyítottan kisebb arányban sportolnak, mint a férfiak (Falussy, 2004; András, 2006; Szabó, 2006), ebből kifolyólag a jellemzően nőiesnek tartott sportok relatíve népszerűtlenebbek lehetnek a koedukált, vagy férfiasabbnak tartott sportágakhoz képest.

Az egyes sportágak esetében is elemeztük azokat a szocio-demográfiai és életmódi tényezőket, amelyeket korábban általánosan a sportolásra és testmozgásra is megtettünk

További kiegészítésként a sportágválasztás olyan motivációit is megvizsgáltuk, mint költségigény, példaképek hatása, szülők és barátok hatása, gyerekek motiváló hatása stb. Ezek eredményei az alábbiakban foglalhatóak össze:

#### 34. táblázat Nemi hovatartozás hatása a sportági részvételre

	Pearson-féle $\chi^2$ értéke	Szignifikancia-szint	Cramer-féle V értéke
<b>Aerobic</b>	65,891	0,000 ***	0,445
<b>Tánc</b>	234,075	0,000 ***	0,840
<b>Futás, kocogás</b>	4,924	0,026 **	0,122
<b>Labdarúgás</b>	21,948	0,000 ***	0,257
<b>Küzdősport</b>	4,136	0,042 **	0,112

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Megállapítást nyert a kereszttáblák alapján, hogy aerobicban, táncban és futásban arányaiban a nők az aktívabbak, míg labdarúgásban és küzdősportokban a férfiak. A többi sportág esetében nem találtunk szignifikáns eltérést a minta alapsokaságához – amely férfi túlsúlyos volt – képest a nemi összetételben.

#### 35. táblázat A háztartásban nevelt gyermekek jelenlétének hatása a sportági részvételre

	Pearson-féle $\chi^2$ értéke	Szignifikancia-szint	Cramer-féle V értéke
<b>Tánc</b>	10,574	0,001 ***	0,178
<b>Kosárlabdázás</b>	6,936	0,008 ***	0,145

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Táncban azok a válaszadók voltak aktívabbak, akik már gyermekesek, ugyanakkor kosárlabdában a gyermektelenek vannak jelen nagyobb arányban. A többi sportágban nincsen ebben a tekintetben eltérés.

### 36. táblázat Az iskolai végzettség hatása a sportági részvételre

	<b>Pearson-féle <math>\chi^2</math> értéke</b>	<b>Szignifikancia- szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
<b>Labdarúgás</b>	9,065	0,028 **	0,165
<b>Kosárlabdázás</b>	6,379	0,095 *	0,139
<b>Küzdősport</b>	9,875	0,020 **	0,172

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Három sportágban mutatható ki összefüggés iskolázottság tekintetében. A labdarúgást kedvelők között aktívabbak a szakmunkás végzettségűek a többi csoporthoz képest, kosárlabdában pedig az érettségivel rendelkezők. Küzdősportokban a szakmunkások szintén felülreprezentáltak, ugyanakkor a felsősokú végzettségűek körében ezek a sportágak kevésbé népszerűek.

### 37. táblázat A lakóhely hatása a sportági részvételre

	<b>Pearson-féle <math>\chi^2</math> értéke</b>	<b>Szignifikancia -szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
<b>Spinning</b>	19,472	0,003 ***	0,242
<b>Kézilabdázás</b>	11,507	0,074 *	0,186
<b>Kosárlabdázás</b>	11,000	0,088 *	0,182

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

A lakóhely szerinti összefüggések csak három sportág esetében figyelhetők meg. A spinning a budapestiek között kedveltebb, ugyanakkor a kézilabda inkább a vidékiek között. Emellett a kosárlabda a vidéki városok között is az 5 000 -10 000 fős lakosú településeken a népszerűbb.

**38. táblázat A gyerekkori sportolás hatása a sportági részvételre**

	Pearson-féle $\chi^2$ értéke	Szignifikancia-szint	Cramer-féle V értéke
<b>Spinning</b>	9,416	0,052 *	0,168
<b>Küzdősportok</b>	9,096	0,059 *	0,166

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Két sportág esetében található kapcsolat a gyerekkori sportolás és a sportágválasztás esetében. A spinningben – mely egy viszonylag újonnan teret nyerő, jellemzően felnőttek által űzött sportág – azok aktívabbak, akik gyerekként nem sportoltak rendszeresen hosszabb ideig. Ugyanakkor a küzdősportok esetében felnőtteként inkább azok az aktívak, akik gyerekként 1-3 évig sportoltak, akik viszont már 5 évnél vagy annál tovább, ők kevésbé.

**39. táblázat A sportági költségigény motivációs hatása a sportágválasztásra**

	Pearson-féle $\chi^2$ értéke	Szignifikancia-szint	Cramer-féle V értéke
Kézilabdázás	10,950	0,001 ***	0,182

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Egyedül a kézilabda esetében találtunk kapcsolatot a költségigény, mint motivációs tényező, és a sportágbeli aktivitás között.

**40. táblázat Példaképek motivációs hatása a sportágválasztásra**

	Pearson-féle $\chi^2$ értéke	Szignifikancia-szint	Cramer-féle V értéke
Futás, kocogás	6,526	0,011 **	0,140

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat



Csak a futás esetében találtunk kapcsolatot a sportágválasztás és a példaképek szerepe között. Érdekes módon azonban a kapcsolat fordított irányú, azaz nagyobb arányban vannak a futók között azok, akik kimondottan nem példakép hatására kezdték űzni a sportágot, azaz azt mondhatjuk, hogy a futásban egyáltalán nem a híres sportolók vagy személyes példaképek azok, akik ösztönözni tudnak a futásra.

#### 41. táblázat Szülők és barátok motivációs hatása a sportágválasztásra

	<b>Pearson-féle <math>\chi^2</math> értéke</b>	<b>Szignifikancia- szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
Kerékpározás	9,936	0,002 ***	0,173

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

A kerékpározás esetében találtunk csak kapcsolatot a szülők és barátok motiváló hatásával, azonban hasonlóan az előző összefüggéshez, itt is negatív irányút, azaz kimondottan nem jellemző a kerékpárosok között az, hogy a szülők motiválnák őket erre a sportágra.

#### 42. táblázat Gyermek motivációs hatása a sportágválasztásra

	<b>Pearson-féle <math>\chi^2</math> értéke</b>	<b>Szignifikancia- szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
Tánc	7,304	0,007 ***	0,148

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

A tánc volt az egyetlen sportág, ahol a gyermekek motivációs hatását kimutathattuk, a kapcsolat pozitív, azaz a táncban való részvételre a gyerekek szerepe szignifikánsan pozitív hatást gyakorol.

Érdemes elemezni egy összefoglaló táblázatban is a sportágválasztás motiváló tényezőinek hatását sportáganként. A korábbiakban nem sok szignifikáns összefüggést lehetett kimutatni a sportágak közötti különbségek terén, mivel úgy tűnik, ugyanazon tényezők ugyanolyan mértékben befolyásolják a legtöbb sportágban a sportágválasztást. Azt azonban a következő táblázatban lehet nyomon követni, hogy ez az általános befolyásoló hatás mely tényezőnél

milyen fontosságú. A válaszadók több tényezőt is megadhattak, hogy melyeket tartják fontosnak sportolásuk kiválasztása szempontjából.

**43. táblázat Az egyes sportágakban történő részvétel meghatározó motiváló tényezői (százalékos formában megadva, hogy a válaszadók hány százaléka jelölte fontos motiváló tényezőnek a felkínált lehetőségeket)**

	eszközigény	népszerűség	költségigény	szülők, barátok	gyermek	példakép
aerobic	91	87,6	68,5	64	24,7	7,9
tánc	90,6	84,4	71,9	68,8	31,3	4,7
úszás	86,2	86,7	77	67,9	19,9	7,7
spinning	88,1	88,1	69,4	70,6	20	11,3
testépítés	85,8	85,8	69,8	66	18,5	8
futás	87,1	83,3	76,5	68,2	16,7	4,5
labdarúgás	84,5	83,1	74,3	71,6	14,9	10,1
kézilabda	86,4	86,4	80,1	68,1	17,8	11,5
kosárlabda	86,5	82,7	74,4	69,2	17,3	11,5
küzdősport	82,8	85,1	70,1	68,7	20,1	7,5
tenisz	83,8	85,6	73,9	73,9	17,1	11,7
kerékpár	87	84,2	73,7	64	19	8,5
<b>ÁTLAG</b>	<b>86,65</b>	<b>85,25</b>	<b>73,30</b>	<b>68,42</b>	<b>19,78</b>	<b>8,74</b>
<b>SZÓRÁS</b>	<b>2,34</b>	<b>1,69</b>	<b>3,36</b>	<b>2,75</b>	<b>4,18</b>	<b>2,43</b>

Jól látható, hogy általánosságban minden sportágra igaz, hogy a két legfontosabb tényező, amely szerepet játszik a sportági részvételben, az eszközigény és a népszerűség. Jellemzően a sportágak többségénél az eszközigény a legfontosabb, de bizonyos esetekben a kettő sorrendje felcserélődhet. A harmadik legfontosabb szempont a sportági költségigény, bizonyos sportágak esetén a szülők vagy a barátok motiváló ereje. A gyermekek motiváló hatása a szülőkre és a példaképek funkciója úgy tűnik, a jelen kérdőív felnőtt korú kitöltői számára nem jelentenek igazán motiváló tényezőt.

Hasonlóan a sportágválasztást motiváló tényezőkhöz, a sportágak abbahagyását motiváló tényezők esetében is igencsak nagy hasonlóságot találunk a különböző sportágak között.

**44. táblázat Az egyes sportágak abbahagyását meghatározó motiváló tényezők (százalékos formában megadva, hogy a válaszadók hány százaléka jelölte fontos motiváló tényezőnek a felkínált lehetőségeket)**

3	nincs elég idő	túl drága	fogyatékoság, betegség	nincs megfelelő infrastruktúra	sport népszerűtlensége	nem szereti a versenyhelyzetet	barátok hiánya
aerobic	65,2	43,8	23,6	19,1	11,2	10,1	16,9
tánc	67,2	43,8	20,3	15,6	9,4	12,5	12,5
úszás	71,9	45,4	21,9	18,9	17,3	15,3	9,2
spinning	71,9	51,2	27,5	21,3	20,6	15,6	9,4
testépítés	71	43,8	25,3	23,5	16	13	6,2
futás	70,5	47	22,7	17,4	13,6	12,1	12,1
labdarúgás	68,9	44,6	23,6	19,6	17,6	13,5	10,8
kézilabda	71,2	48,7	25,1	16,8	16,2	11	9,9
kosárlabda	71,8	42,9	24,4	17,9	14,7	14,7	7,1
küzdősport	72,4	47	29,9	18,7	12,7	14,2	9,7
tenisz	66,7	42,3	26,1	18,9	14,4	11,7	9
kerékpár	69,6	47,8	24,3	17	13,8	11,7	8,1
<b>ÁTLAG</b>	<b>69,86</b>	<b>45,69</b>	<b>24,56</b>	<b>18,73</b>	<b>14,79</b>	<b>12,95</b>	<b>10,08</b>
<b>SZÓRÁS</b>	<b>2,27</b>	<b>2,56</b>	<b>2,43</b>	<b>2,03</b>	<b>2,89</b>	<b>1,67</b>	<b>2,70</b>

Jól láthatóan messze a legnagyobb szereppel a szabadidő elegendő mennyiségének hiánya az, amely a válaszadókat a sportolás abbahagyására motiválja. Ezt átlagosan a válaszadók közel 70%-a hozta fel indokként. A sportolás drága mivolta a második leggyakrabban előforduló válasznak bizonyult, csaknem minden második válaszadó jelölte meg ezt a tényezőt. Ebben a válaszgyakoriságban nyomon érhető a magyar lakosság árérzékenysége a sport területén is. (Paár, 2011) Az előző kettőtől jóval elmaradva a harmadik leggyakoribb válasz, mely minden negyedik válaszadónál fordult elő, valamilyen fogyatékoság vagy betegség akadályozó mivolta. A sportolás végzéséhez szükséges megfelelő infrastruktúra hiányát a válaszadók 18,7%-a jelölte meg, míg a három legkevésbé fontos gátló tényező a sport népszerűtlensége, a versenyhelyzetek elkerülése és a barátok jelenlétének hiánya volt.

Fontos lehet a jövőben a lakossági szabadidős sport bázisának szélesítése szempontjából, hogy a munkaadók hozzá tudnak-e járulni a munkavállalók ilyen irányú tevékenységéhez valamilyen módon. Kérdőívünkben rákérdeztünk erre is, kíváncsiak voltunk rá, hogy az egyes sportágak üzői esetében a jelenlegi munkahelyi támogatások bírnak-e valamilyen ösztönző szereppel.

#### 45. táblázat Munkahelyi sporttámogatás a cafeteria keretében

	<b>Pearson-féle <math>\chi^2</math> értéke</b>	<b>Szignifikancia-szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
Aerobic	5,437	0,020 **	0,320

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

#### 46. táblázat Munkahelyi sporttámogatás a SZÉP-kártya formájában

	<b>Pearson-féle <math>\chi^2</math> értéke</b>	<b>Szignifikancia-szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
Aerobic	5,502	0,019 **	0,322

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

A munkahely szabadidős sportot támogató magatartása mindössze az aerobic esetében jelentkezett motiváló tényezőként. Általánosságban a cafeteria, mind a SZÉP-kártyával történő támogatás ösztönzőleg hatott a sportágban való részvételre, vagy megfordítva, akik aerobicoznak, azok nagyobb arányban fedezik a sportolási kiadásukat ilyen jellegű forrásokból.

A sportfogyasztási szokásokat alapvetően befolyásolja a gyerekkori szocializáció és az, hogy neveltetése során a gyermek milyen környezeti befolyásoló tényezőkkel és személyekkel találkozott, amelyek segítették a sporttal szembeni pozitív vagy éppen negatív attitűdök kialakulását. (pl. iskola, testnevelők, edzők, szülők, barátok, példaképek stb.) (Neulinger, 2007) A sportszocializáció egyik indikátora lehet a gyerekkorban sportolással töltött idő

tartama, továbbá az, hogy a válaszadó üzött vagy üz-e olyan szinten sporttevékenységet, amelyhez sportági versenyengedély is kell.

A kérdőív ezekre a mutatókra is rákérdezett, mely adatokból megállapítható, hogy a gyermekkorban egyáltalán nem (22,5%), vagy maximum 1 évet sportolók (33,4%) aránya több, mint a fele az összes válaszadónak. Az egyre hosszabb gyermekkori sportolási időtartam egyre kisebb relatív gyakorisági értékekkel párosul. (pl. 5 évnél hosszabb ideig a válaszadók csupán 5,2%-a sportolt)

A válaszadók 77,1%-a soha nem volt igazolt sportoló, ilyen szinten tehát nem mélyedt el egyetlen sportágban sem. A korábban sportolói igazolással rendelkezők aránya 19%, míg a még jelenleg is igazoltak aránya 3,9%-os.

Az utóbbi két indikátor sportszocializáció szempontjából kedvezőtlennek tűnő értékei magyarázatot adhatnak a jelenlegi magyar sportpiac fejletlenségére. Ugyanis, ha gyerekkorban a lakosság széles rétegei nem élik át a sportolás örömét úgy, hogy az számukra nem csak meghatározó élményt, de egyúttal egy élethosszig tartó igényt is jelent, akkor kevesen fognak a sportpiacon fizetőképes keresletet támasztani képes vevőkként is megjelenni.

#### **47. táblázat A válaszadók gyermekkori sportolásának időtartama**

	<b>Gyakoriság (fő)</b>	<b>Százalékos megoszlás</b>
nem sportolt gyermekkorában	270	22,5%
0-1 év között sportolt	401	33,4%
1-3 év között sportol	263	21,9%
4-5 évet sportolt	204	17,0%
5 évnél hosszabb ideig sportolt	62	5,2%

#### 48. táblázat A versenyengedéllyel rendelkező vagy nem rendelkező válaszadók arányai

	Gyakoriság (fő)	Százalékos megoszlás
nem volt igazolt sportoló	925	77,1%
igazolt sportoló volt, de már nem az	228	19,0%
jelenleg is igazolt sportoló	47	3,9%

#### 3.4. A sportolás időtartamára, helyszínére és végzésének körülményeire vonatkozó eredmények

A kutatás során a válaszadók azt is megadták, hogy jellemzően mely napokon sportolnak, illetve ezeken a napokon mennyi időt fordítanak sportolásra. Összességében megállapítható, hogy a testmozgást végzők között a 60-90 és a 90-120 percnyi sportolási időtartamok a legkedveltebbek. A válaszadók napoktól függően eltérő mértékben 30,8 – 43,7%-ban választották ezeket az időtartamokat. A hét második felében csütörtöktől kezdve a 120 percnél hosszabb sportolási időtartamok előfordulása is jelentősen megnőtt.

A sportolásban történő részvétel során fontos motiváló tényező lehet a társak jelenléte. A kérdőívből származó adatokból megállapítható, hogy a 332 válaszadó közül, akik jelezték, hogy rendszeresen végeznek sporttevékenységet 64,8%-uk sportol egyedül, 45,2%-uk családtag társaságában, 37,3%-uk barátokkal, 28%-uk kollégákkal, 18,4%-uk csapattársakkal. Mivel a válaszadók több sporttársat is megjelölhettek, ezért a százalékos értékek természetesen meghaladják a 100%-os értéket.

A sportolási helyszínek esetében a válaszadók ismételten több helyszínt is megadhattak, ahol sporttevékenységüket űzik. A legnépszerűbb helyszínek az uszoda és az otthoni környezet. Közel azonos mértékben bizonyult népszerű helyszínek a fitneszterem (26,2%), a sportegyesület (25,9%) és az edzőterem (22,6%). A legkevésbé preferált helyszín az iskola (6,6%) – bár feltehetően a válaszadók között itt csak a felsőoktatásban tanulók adhatták ezt a választ, ezért is meglehetősen alacsony a részaránya –, a munkahely (9,3%) és a közterek, parkok (13,3%). Itt meg kell jegyezzük, hogy a hazai felsőoktatásban ismételten szükséges lenne a testnevelést kötelező formában visszaállítani, mivel a környező országokhoz képest hazánk rendelkezik a legrosszabb mutatókkal a felsőoktatási sportolási aktivitás tekintetében. Szekértői véleményünk alapján BSc szinten két félév és MSc szinten egy félév élményközpontú testnevelés lenne célszerű.

A sportolási hajlandóság további fontos meghatározó tényezője a sportoláshoz kapcsolódó elégedettség és a létesítményekkel, lehetőségekkel, elérhető szolgáltatásokkal kapcsolatos

korábbi tapasztalatok. Ugyanígy említhetők a szolgáltatásokat létrehozó edzőkkel és a kíséző személyzet tagjaival kapcsolatos tapasztalatok, de az elérhető kínálat árszínvonala is. Ezekre a válaszadók az alábbi elégedettségi értékeket adták meg a kutatás során (az elégedettség mértékét 7 fokozatú Likert skálán értékelték szubjektív módon, ahol az egyes érték az elégedetlenséget, a hetes érték az elégedettséget jelentette):

**49. táblázat A válaszadók sportfogyasztása során a lehetőségekkel, környezeti és személyzeti feltételekkel való elégedettségének mértéke**

	Átlag	Szórás
sportlétesítményekben dolgozó edzők felkészültsége	4,80	1,655
sportszolgáltató nyitva tartása	4,75	1,634
sportlétesítmények megközelíthetősége	4,74	1,661
sportolás létesítményének biztonsága	4,73	1,536
sportolási lehetőségek minősége	4,71	1,561
sportlétesítményekben található felszerelések minősége	4,71	1,561
sportszolgáltatások kiszolgáló-személyzete	4,68	1,556
sportfoglalkozások, -órák színvonala	4,66	1,618
sportolási lehetőségek választéka	4,39	1,940
sportlétesítményekben található tisztálkodási lehetőségek	4,37	1,630
sportszolgáltatások árai	4,16	1,613
sportlétesítmények állapota	3,94	1,689
sportlétesítmények fogyatékosoknak nyújtott szolgáltatásai	3,71	1,737

Összességében a megkérdezett felhasználók elégedettsége minden tényező esetében az átlagosnál magasabb értékű volt, azonban néhány jellemző eltérés mindenképpen megfigyelhető.

Megállapítható, hogy a sportszolgáltatások igénybevétele során a fogyasztók leginkább az edzői felkészültséggel, a nyitvatartási idővel, a megközelíthetőséggel, a létesítmények biztonságával elégedettek. Emellett a jobbak között említették a rendelkezésre álló sportolási lehetőségek minőségét is, a kiszolgáló személyzetet és az órák színvonalát is. Tehát megállapíthatjuk, hogy a sportszolgáltatók üzletpolitikájában a személyi feltételek, a kínálat

minősége (mind választékban, mind időtartamban, mind elérhetőségben, mind eszközellátottságban) megfelelő.

Bár a rendelkezésre álló sportolási lehetőségek minőségét meglehetősen jóra értékelték a válaszadók, de ugyanakkor ennek a kínálatnak a vertikumával való elégedettség már jóval elmaradt a minőségétől. Emellett szintén kevésbé elégedettek a felhasználók a sportlétesítmények általános állagával (még ha a felszereltségüket a jobbak közé is sorolták), így például a tisztálkodási lehetőségekkel és a fogyatékosoknak nyújtott szolgáltatásokkal is. A magyar lakosság árérzékenysége érhető tetten abban, hogy a sportszolgáltatások áraival való elégedettség a rosszabbak közé került, ami mindenképpen figyelmeztető jel a szolgáltatók számára. Önmagában ennek az egy kérdésnek az értékeléséből ugyan messzemenő következtetést nem szabad levonni, de talán az ár érték arány javításában fontos szerep juthat a fizikai környezet megújításának, hiszen a sportolás közben jelentkező érzelmek kiváltásában ennek jelentős szerepe van, ráadásul a szolgáltatási folyamat színvonalával és a benne szereplő személyek szerepvállalásával a fogyasztók elégedettebbek voltak.

### **3.5. Összehasonlítás az egyes sportágakban aktív illetve sportoló, de más sportágakban aktív válaszadók motivációi között**

Két mintás t-próba (Levene-teszt alkalmazását követő t-teszt alapján) segítségével arra kerestük a választ, hogy a sportolást a mindennapos tevékenységek között jelző válaszadók között sportág szerinti aktivitás alapján lehet-e különbségeket kimutatni különböző sportolási motivációs tényezők esetében, mint például: az egészség és állóképesség fejlesztése, a kikapcsolódás és az örömszerzés lehetősége, a fizikai teljesítménynövelés és a fizikai megjelenés javítása, a testsúlykontroll, a barátokkal közös időtöltés lehetősége, az idősödésből származó negatív hatások ellensúlyozása, az önbecsülés növelése, versenyhelyzet átélése, új képességek fejlesztése, új ismeretségek kötése, társadalmi integráció, siker és győzelem elérése..

Ezek alapján megállapítható:

- A táncoló válaszadóknál a többi sportoló válaszadóhoz képest szignifikánsan kevésbé volt motiváló tényező az önbecsülés.
- A spinningelők esetében a barátokkal való közös időtöltés szignifikánsan fontosabb volt más sportágakhoz képest.
- A labdarúgók között a többi sportághoz képest kimondottan kevésbé bizonyult motiválónak a kikapcsolódás lehetősége, a fizikai megjelenés javítása, a testsúlykontroll lehetősége és az új ismeretségek kialakítása.



- A kézilabdázók esetében kevésbé bizonyult fontosnak az állóképesség-fejlesztés, a kikapcsolódás, az örömszerzés, a barátokkal való együttlét, és a versenyhelyzet átélésének lehetősége, továbbá az új ismeretségek megkötésének lehetősége.
- A küzdősportokat űzők esetében az egészségfejlesztés bizonyult kevésbé nyomós motivációs tényezőnek.
- A kerékpárosok között a kikapcsolódás és az örömszerzés lehetősége, a fizikai teljesítménynövelés, a barátokkal együtt töltött idő és az új ismeretségek kötése egyaránt kevésbé volt hangsúlyos tényező, mint más sportágak esetében.

**50. táblázat A szignifikánsnak bizonyult motivációs tényezők átlagértékei az egyes sportágban aktív és nem aktív sportoló válaszadók között**

Változó	Aktív-e?	T-teszt értéke	Szignifikancia	Átlag
<b>Tánc</b>				
Önbecsülés	nem	1,852	0,067 *	4,58
	igen			4,13
<b>Spinning</b>				
Barátokkal való együttlét	nem	-1,803	0,072 *	4,44
	igen			4,79
<b>Labdarúgás</b>				
Kikapcsolódás	nem	1,841	0,067 *	5,44
	igen			5,11
Fizikai megjelenés	nem	2,767	0,006 ***	5,02
	igen			4,47
Testsúlykontroll	nem	1,677	0,094 *	4,88
	igen			4,53
Új ismeretségek	nem	2,058	0,040 **	4,04
	igen			3,61

<b>Kézilabda</b>				
Állóképesség-fejlesztés	nem	2,885	0,004 ***	5,74
	igen			5,23
Kikapcsolódás	nem	2,058	0,040 **	5,50
	igen			5,14
Örömszerzés	nem	2,218	0,027 **	5,59
	igen			5,20
Barátokkal való együttlét	nem	2,041	0,042 **	4,84
	igen			4,43
Versenyhelyzet érzése	nem	1,668	0,096 *	4,23
	igen			3,87
Új képességek fejlesztése	nem	2,317	0,021 **	4,33
	igen			3,84
Új ismeretségek kötése	nem	2,015	0,045 **	4,09
	igen			3,66
<b>Küzdősportok</b>				
Egészségfejlesztés	nem	1,769	0,078 *	5,62
	igen			5,29
<b>Kerékpározás</b>				
Kikapcsolódás	nem	2,222	0,028 **	5,61
	igen			5,18
Örömszerzés	nem	2,510	0,013 **	5,73
	igen			5,18
Fizikai teljesítménynövelés	nem	1,710	0,089 *	5,21
	igen			4,82
Barátokkal együttlét	nem	1,827	0,069 *	4,92
	igen			4,50
Új ismeretségek kötése	nem	1,715	0,087 *	4,15
	igen			3,74

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

### 3.6. Összehasonlítás a sportoló és a nem sportoló válaszadók között az életben

#### fontosnak tartott értékekről, valamint a sportoló, de eltérő sportágakban aktív válaszadók értékítéleteiről

A kérdőív során rákérdeztünk a kitöltők általános értékrendjében helyet foglaló értékekre, azok fontosságára is. Ennek keretében a válaszadóknak 1-7-es skálán kellett értékelniük, hogy az alábbi értékeket mennyire tartják fontosnak: pénz és anyagi javak, egészség, fittség, lelki béke, barátság, becsületesség, karrier, család, szabadság, siker, izgalmas élet, élvezetes élet, társadalmi elismerés, ambíció.

Összehasonlítva a sportoló és nem sportoló válaszadókat, csupán egy érték volt, amely szignifikáns eltérést mutatott ez pedig az egészség volt. Megállapítható, hogy az egészséget, mint általános értéket a sportoló válaszadók fontosabbnak tartották, mint a nem sportoló válaszadók.

#### 51. táblázat Az egészség érték eltérő megítélése a sportoló és a nem sportoló válaszadók között

Változó	Sportol-e?	T-teszt értéke	Szignifikancia	Átlag
Egészség	nem	-2,638	0,008 ***	6,52
	igen			6,68

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Ugyanezen értékeket megvizsgálva a különböző sportágakban aktív válaszadók és a sportban egyáltalán nem aktív válaszadók esetében az alábbi megállapításokat tehetjük:

- Az egészség, mint érték – összhangban a nem sportoló és sportoló válaszadóknál tapasztalt eltéréssel – kiemelten fontos az aerobicosok, a spinningelők, a labdarúgók, a kézilabdázók, a kosárlabdázók, a teniszezők és a kerékpárosok között.
- A barátság, mint érték az aerobicosok és a testépítők között számít fontos értéknek.
- A családot a táncosok értékelik többre, a lelki békét a testépítők, a becsületességet a futók, a fittséget a labdarúgók, a szabadságot és a sikert a teniszezők, az ambíciókat pedig a kerékpárosok. A testépítők esetében a pénz és anyagi javak kimondottan alulértékelt értéknek jelent meg.

Az egészségi állapot alakulására döntő befolyással vannak az életkörülmények. Többszörösen bizonyított, hogy a magasabb jövedelemmel rendelkezők egészségi kilátásai jobbak, várható élettartamuk és egészségben eltöltött éveik száma nagyobb, továbbá nagyobb egészségtudatosságot is mutatnak. (Ferge, 2005)

**52. táblázat A különböző általános értékek megítélése az egyes sportágakban aktív válaszadók és a sportban egyáltalán nem aktív válaszadók között**

Változó	Sportol-e?	T-teszt értéke	Szignifikancia	Átlag
<b>Aerobic</b>				
Egészség	nem	-1,894	0,059 *	6,55
	igen			6,74
Barátság	nem	-2,021	0,046 **	6,11
	igen			6,35
<b>Tánc</b>				
Család	nem	2,029	0,043 **	6,64
	igen			6,41
<b>Spinning</b>				
Egészség	nem	-2,285	0,022 **	6,54
	igen			6,72
<b>Testépítés</b>				
Lelki béke	nem	-1,946	0,052 *	5,93
	igen			6,16
Barátság	nem	-1,650	0,099 *	6,10
	igen			6,28
<b>Futás</b>				
Becsületesség	nem	-1,764	0,078 *	6,32
	igen			6,50
<b>Labdarúgás</b>				
Egészség	nem	-3,023	0,003 ***	6,54
	igen			6,78
Fittség	nem	-1,986	0,048 **	5,76
	igen			5,97

<b>Kézilabda</b>				
Egészség	nem	-2,931	0,003 ***	6,53
	igen			6,71
<b>Kosárlabda</b>				
Egészség	nem	-2,715	0,007 ***	6,54
	igen			6,75
<b>Küzdősportok</b>				
Pénz, anyagi javak	nem	2,148	0,033 **	5,50
	igen			5,19
Karrier	nem	1,892	0,060 *	5,17
	igen			4,90
<b>Tenisz</b>				
Egészség	nem	-1,992	0,047 **	6,55
	igen			6,73
Szabadság	nem	-1,833	0,069 *	5,89
	igen			6,10
Siker	nem	-1,665	0,098 *	5,54
	igen			5,77
<b>Kerékpár</b>				
Egészség	nem	-2,138	0,033 **	6,54
	igen			6,68
Ambíció	nem	-2,049	0,041 **	5,23
	igen			5,46

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Az egyes sportágakban aktív válaszadókat összehasonlítva a többi sportágban aktív válaszadókkal az alábbi megállapításokra jutottunk:

- A barátság az aerobicosoknál és a testépítőknél kiemelt fontosságú.
- A családot a táncosok a többi sportágot űző válaszadóhoz képest kevésbé tartják fontosnak.
- A lelki béke a testépítők számára fontosabb szempont az értékek között.

- A becsületességet a futók és a testépítők egyaránt fontosabbnak tartják a többi sportolóhoz képest.
- A labdarúgók kevésbé fontosnak jelölték meg a pénzt és az anyagi javakat, ugyanakkor az egészséget és a fittséget kiemelten fontosnak tartják.
- A pénznek és az anyagi javaknak a küzdősportolók is kisebb fontosságot tulajdonítanak csakúgy, mint a karriernek.
- A teniszezők számára a siker és a szabadság motívumok kiemelt jelentőséggel bírnak.
- A kerékpárosok az izgalmas és élvezetes életet kiemelten fontosnak tartják, vágyanak a társadalmi elismerésre és az ambíciók meglétét szintén kiemelten fontosnak ítélik meg a többi sportolóhoz képest.

**53. táblázat A különböző általános értékek megítélése az egyes sportágakban aktív válaszadók és a más egyéb sportágakban aktív válaszadók között**

Változó	Sportol-e?	T-teszt értéke	Szignifikancia	Átlag
<b>Aerobic</b>				
Barátság	nem	-1,703	0,090 *	6,08
	igen			6,35
<b>Tánc</b>				
Család	nem	2,416	0,016 **	6,71
	igen			6,41
<b>Testépítés</b>				
Lelki béke	nem	-1,937	0,054 *	5,87
	igen			6,16
Barátság	nem	-1,840	0,067 *	6,03
	igen			6,28
Becsületesség	nem	-1,818	0,070 *	6,21
	igen			6,44
<b>Futás</b>				
Becsületesség	nem	-2,224	0,027 **	6,21
	igen			6,50
<b>Labdarúgás</b>				
Pénz, anyagi javak	nem	1,669	0,096 *	5,61

	igen			5,34
Egészség	nem	-1,970	0,050 *	6,60
	igen			6,78
Fittség	nem	-2,106	0,036 **	5,68
	igen			5,97
<b>Küzdősport</b>				
Pénz, anyagi javak	nem	2,963	0,003 ***	5,69
	igen			5,19
Karrier	nem	2.283	0,023 **	5,29
	igen			4,90
<b>Tenisz</b>				
Szabadság	nem	-1,875	0,062 *	5,83
	igen			6,10
Siker	nem	-2,164	0,031 **	5,42
	igen			5,77
<b>Kerékpár</b>				
Izgalmas élet	nem	-2,536	0,012 **	4,62
	igen			5,18
Élvezetes élet	nem	-2,564	0,011 **	5,15
	igen			5,65
Társadalmi elismerés	nem	-2,783	0,006 ***	4,49
	igen			5,01
Ambíció	nem	-3,258	0,001 ***	4,82
	igen			5,46

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

### 3.7. Az aktívan sportoló és nem sportoló válaszadók szabadidő-eltöltésének

#### összehasonlítása hétköznapi és hétvégi

A válaszadóknak egy-egy kérdésben értékelniük kellett egy 1-7-ig terjedő skálán, hogy szabadidejükben mely tevékenységeket milyen időtartamban részesítik előnyben. Mindezt külön a hétköznapiakra és külön a hétvégi napokra is meg kellett adniuk. A skálán 1-es értéket az jelentett, ha egyáltalán nem preferálja az adott tevékenységet és nem tölt vele egy percet sem, míg a 7-es válasz azt jelentette, hogy három óránál is több időt tölt az adott tevékenységgel heti szinten.

A hétköznapiakra vonatkozó válaszokat megvizsgálva azt állapíthatjuk meg, hogy ezeken a napokon a sportoló válaszadók az aktív közösségi és mozgásos tevékenységekben általában hosszabb időtartamban vesznek részt. Így több időt töltenek barátaikkal, vásárlással, kirándulással és bulizással is. A passzív, mozgást nem igénylő tevékenységek között is érdekes módon kettőt találunk, amelyben ez a csoport aktívnak mutatkozik, ezek az internetezés és a számítógépes játékok. E kettőre tekinthetünk úgy, mint a valóság olyan virtuális leképeződésére, amely aktív bevonódást igényel az egyéntől, azaz valahol a nagyobb aktivitás ezekben a szabadidős formákban is visszaköszön. Ugyanakkor a nem csak mozgásos szempontból, hanem bevonódási szempontból is passzív tévé nézés esetében a sportolók csoportja kevésbé aktív. A többi szabadidős tevékenység esetében, melyre a kérdőív rákérdezett – mint könyvolvasás, zene és rádióhallgatás, újságolvasás, önképzés, koncertlátogatás – nem volt szignifikáns különbség a két csoport között.

#### 54. táblázat Az aktívan sportoló és nem sportoló válaszadók szabadidő-eltöltésében jelentkező különbségek hétköznapi

Változó	Aktív-e?	T-teszt értéke	Szignifikancia	Átlag
internetezés	nem	-4,139	0,000 ***	2,79
	igen			3,35
számítógépes játékok	nem	-1,990	0,047 **	1,75
	igen			1,97
TV nézés	nem	1,833	0,067 *	3,89
	igen			3,65
Barátok	nem	-2,427	0,015 **	3,08
	igen			3,41
Vásárlás (Plázázás)	nem	-1,851	0,065 *	1,65
	igen			1,81



Kirándulással	nem	-1,892	0,059 *	1,57
	igen			1,72
Bulizás	nem	-1,987	0,047 **	1,61
	igen			1,82

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

A hétvégi szabadidő-eltöltés esetében kevesebb szabadidős tevékenység esetén találtunk szignifikáns eltérést a vizsgált két csoport között. Ugyanakkor a különbség jellege a két csoport között a szignifikánsnak mutató három tevékenység esetében ugyanaz volt, mint a hétköznapokban tapasztaltaknál. Így mind internetezéssel, mind a barátokkal, mind pedig kirándulással több időt töltenek a sportolók, mint a nem sportolók.

**55. táblázat Az aktívan sportoló és nem sportoló válaszadók szabadidő-eltöltésében jelentkező különbségek hétvégén**

Változó	Aktív-e?	T-teszt értéke	Szignifikancia	Átlag
internetezés	nem	-3,809	0,000 ***	2,54
	igen			3,03
barátok	nem	-1,854	0,064 **	3,39
	igen			3,69
kirándulás	nem	-2,080	0,038 **	1,91
	igen			2,15

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

### 3.8. Sportszolgáltatások igénybevétele sportfogyasztóként

A kérdőívben rákérdeztünk a sportfogyasztóként követett viselkedésmintákra is, azaz, hogy bizonyos szolgáltatásokat milyen gyakorisággal vettek igénybe a válaszadók. Természetesen ezen sportszolgáltatásokat nem csak az egyébként is aktív sporttevékenységet folytatók vehetik igénybe, hanem az egyébként nem sportolók is, ezért a kérdés a teljes minta számára feltevésre került.

#### 56. táblázat Sportszolgáltatások igénybevételének gyakorisága és relatív gyakorisága

	Gyakoriság (fő)	Százalékos megoszlás
Sportcsatorna-előfizetés	104	8,7%
Sport célú utazás (sielés, búvárkodás, versenyek)	95	7,9%
Vitaminok vásárlása	68	5,7%
Tagság sportklubnak, fitness teremben (tagdíjfizetés, éves vagy havi bérlet)	51	4,3%
Sportrendezvények látogatása (kiállítások, aerobic nap stb.)	47	3,9%
Sporttal kapcsolatos tartalmak vásárlása (újságok, videók, internetes tartalmak stb.)	47	3,9%
Sportfelszerelés bérlése (pl. síléc, teniszütő)	46	3,8%
Sportbiztosítás (balesetbiztosítás sportsérülésekre)	31	2,6%
Táplálék-kiegészítők vásárlása (pl. kreatin, tömegnövelő stb.)	31	2,6%
Személyi edző	21	1,8%

Korábbi kutatások illetve a kérdőív korábbi kérdéseinek elemzése – lásd gyermekkori sportolás hatása a jelenlegi sportolásra – alapján feltételezhető, hogy a sportszolgáltatások fogyasztásában nagyobb arányban vannak jelen azok, akik egyébként is aktívan sportolnak. Természetesen a kérdés értelmezése egyes szolgáltatások esetében nem igazán releváns, hisz például személyi edzőt nyilván valóan azok vesznek csak igénybe, akik sportolnak. Ezért az előző táblázatban említett sportszolgáltatások közül már csak azokat vizsgáltuk újabb kereszt táblával, amelyeknél az összefüggés nem triviális.

**57. táblázat Sportszolgáltatások igénybevétele és a sportbeli aktivitás közötti összefüggés**

	<b>Pearson-féle Khi<sup>2</sup> értéke</b>	<b>Szignifikancia- szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
Sportrendezvények látogatása (kiállítások, aerobic nap stb.)	0,000	0,999	
Sport célú utazás (síelés, búvárkodás, versenyek)	5,393	0,020 **	0,067
Sportcsatorna-előfizetés	297,705	0,000 ***	0,498
Sporttal kapcsolatos tartalmak vásárlása (újságok, videók, internetes tartalmak stb.)	3,979	0,046 **	0,058
Táplálék-kiegészítők vásárlása (pl. kreatin, tömegnövelő stb.)	3,237	0,072 *	0,052
Vitaminok vásárlása	0,791	0,374	

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

Megállapítást nyert, hogy több sportszolgáltatás esetében – mint sport célú utazás, sportcsatorna előfizetése, sporttal kapcsolatos tartalmak vásárlása, táplálék-kiegészítők vásárlása – egyértelmű kapcsolat található a sportbeli aktivitással. Az említett szolgáltatások esetében az aktív sporttevékenységet a napirendjükbe iktató válaszadók nagyobb arányban számoltak be igénybevételeiről, mint a sportban inaktívak. Azaz elmondhatjuk, hogy az egyébként is aktívan sportolók passzív sportfogyasztóként is intenzívebben vannak jelen a sportpiacon és a sporttal szembeni pozitív attitűdjeik ezen a területen is jelentkeznek. Ez egyben magában hordozza azt az implicit feltételezést, hogy amennyiben sikerül a lakosság szélesebb rétegei esetében elérni azt, hogy a sportolást a mindennapjaik részének tekintsék, akkor feltehetően az a sportpiac jelentős bővüléséhez vezethet – és nem csak abban a szegmensben, ahol a szabadidős sportolók saját sportolásukhoz szükséges eszközöket és szolgáltatásokat vásárolják meg, hanem azokban a szegmensekben is, amelyekben a fogyasztó mások sportolásának élvezetéért fizet.

Két esetben, a sportrendezvények látogatásánál és a vitaminok vásárlásánál nem találtunk szignifikáns kapcsolatot a sportolási aktivitással, ami előbbi esetben talán kissé meglepő is, ugyanakkor utóbbi esetében már kevésbé, hiszen a nem sportoló emberek éppúgy fontosnak tarthatják az egészségük megőrzése szempontjából a vitaminok szedését, mint a sportoló

emberek. Más kérdés, hogy egyébként azon válaszadók száma, akik a vitaminok fogyasztásáról számoltak be, egyébként is nagyon kis részarányban vannak jelen a mintában. A válaszok meglehetősen alacsony gyakorisági értékeket mutatnak, egyetlen esetben sem válaszolt még a válaszadók tizede sem pozitívan a szolgáltatás igénybevételéről.

Legtöbben a sportcsatornák előfizetését adták meg válaszként, a minta 8,7%-a. Feltehetően azonban ebben az esetben lényegesen magasabb értéket kaptunk volna, ha figyelembe vesszük azt, hogy a legtöbb televíziós szolgáltató csatornacsomagjaiban számos sportcsatorna alpból megtalálható több más teljesen más tematikájú csatorna mellett, így nem szükséges rájuk külön előfizetni.

Sport célú utazásokat a válaszadók 7,9%-a vesz igénybe, vitaminokat már csak 5,7% vásárol. Utóbbi azért is nagyon alacsonynak tűnik, hiszen a vitaminok vásárlása nem feltétlenül kellene, hogy az aktív életmódhoz kötődjön, egyszerűen csak az egészségtudatos életmód része kellene, hogy legyen. A válaszadók 4,3%-a tagja sportklubnak, ahol tagdíjat is fizet. Gyakorlatilag egyforma mértékben, 3,9-3,8%-ban jelölték a válaszadók a sportrendezvények látogatását, az egyéb sporttartalmak vásárlását és a sportfelszerelés bérlését. Sportbiztosítást és táplálék-kiegészítőket egyaránt 2,6%-nyi válaszadó vásárol, személyi edzőre pedig egészen minimális részarány (1,8%) költ.

A válaszok meglehetősen alacsony aránya azon korábbi kutatási eredményeinket tűnik alátámasztani, miszerint az emberek a jelenlegi gazdasági helyzetben nem igazán engedhetik meg maguknak a sporttal kapcsolatos extra kiadásokat, vagy nem tartják azt igazán fontosnak, és a sportkiadások a luxuscikkek kategóriájába tartoznak. (Paár, 2013)

#### **58. táblázat Sportszolgáltatások igénybevételének körülményei**

	<b>Gyakoriság (fő)</b>	<b>Százalékos megoszlás</b>
Kapott-e sportszolgáltatónál számlát 2014-ben	296	24,7%
Használt-e üdülési csekket sportolásra 2014-ben?	78	6,5%
Használt-e „Hajrá utalványt” sportolásra 2014-ben?	80	6,7%

A sportszolgáltatások igénybevételekor a fizetés módjára és a számlakibocsátásra kérdezve a válaszadók 24,7%-a jelezte, hogy kapott számlát már sportszolgáltatótól. Ez nem azt jelenti, hogy az esetek ekkora részében kaptak csak számlát, hanem, hogy az összes válaszadó közül ennyien kaptak bármilyen sportszolgáltatási számlát.

Mind üdülési csekket, mind „Hajrá utalványt” meglehetősen alacsony arányban használtak a válaszadók. Mindössze 6,5 ill. 6,7%-uk jelzett ilyen jellegű fizetési módot.

### **3.9. Részvétel nézőként a sporteseményeken**

A kérdőívben rákérdeztünk, hogy a válaszadók milyen arányban látogatják nézőként az egyes sportágak mérkőzéseit, valamint milyen gyakorisággal tették ezt meg a 2014-es évben. Várható módon a legnépszerűbb sportágak a látvány-csapatsportágak (labdarúgás, kézilabda, kosárlabda, vízilabda) voltak. Némely földrajzi lokalizációban a kézilabda népszerűbbnek bizonyult a labdarúgásnál. Ennek oka talán az lehet, hogy a labdarúgás bár valóban nagy népszerűségnek örvend hazánkban, de a nemzetközi összehasonlításban alacsony színvonal távol tartja a nézőket a helyszíni szurkolástól. Ugyanakkor a kézilabda – bár nem jelentős mértékben – mégis népszerűbbnek tűnik, aminek oka lehet, hogy ebben a sportágban hazánk csapatai az abszolút nemzetközi élvonalhoz tartoznak.

Ezt követően jelentős szakadás található a további sportágak nézettségében. A negyedik legnépszerűbb sportágnak a vízilabda bizonyult, amely tradicionális magyar sportág ugyan, de országos lefedettségét illetően messze elmarad az előző három sportágtól, így nem is számíthat akkora látogatói bázisra. A többi, konkrétan említett sportág nézettsége 2%-os, vagy az alatti, a leglátogatottabb egyéni sportágként az úszás szerepel.

Annak bizonyítékát, hogy a labdarúgás hazai alacsony színvonala lehet az egyik fő távoltartó ok a mérkőzésre járástól, éppen a külföldi mérkőzések látogatottsági adataiban találhatjuk meg. A külföldi sportesemények látogatásában a labdarúgás ugyanis messze kiemelkedően teljesít (4,2%), feltehetően azért, mert a hazai sportrajongók külföldre kénytelenek utazni azért, ha világszínvonalú labdarúgást szeretnének látni. Ráadásul erre a sportágra a legkiépültebb a sportutazási irodák kínálata jelenleg. Minden más sportág esetében a külföldi események látogatása 1% alatti, ami feltehetően a fanatikus szurkolóknak és az egy-egy sportág vagy csapat iránt mélyen elkötelezett szurkolóknak köszönhető.

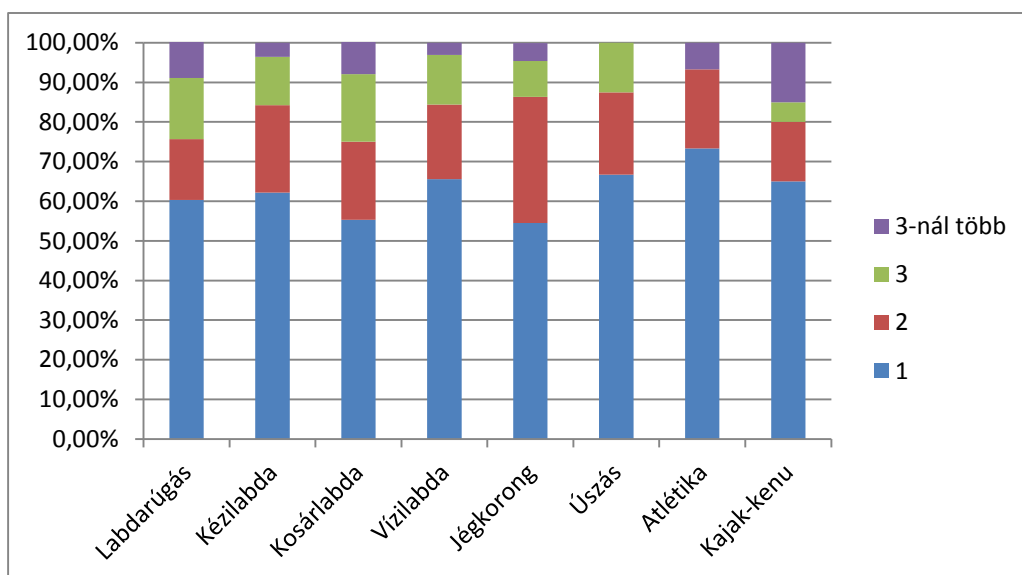
**59. táblázat A válaszadók különböző külföldi mérkőzéseken való részvételének gyakorisága és relatív gyakorisága**

	Külföldön	
	Gyakoriság (fő)	Százalékos megoszlás
Labdarúgás	50	4,2%
Kézilabda	9	0,8%
Kosárlabda	10	0,8%
Jégkorong	8	0,7%
Úszás	5	0,4%
Vízilabda	3	0,3%
Kajak-kenu	4	0,3%
Atlétika	4	0,3%

A sportesemények esetében a részvételről beszámolóktól a kérdőívben azt is megkérdeztük, hogy hány alkalommal vettek részt a 2014-es évben az említett sportágak eseményein. Az alábbi két táblázat sportáganként tartalmazza, hogy az adott sportág mérkőzéseit látogató csoporton belül hány válaszadó jelölt meg évi 1, 2, 3 vagy 3-nál több alkalmat, amikor részt vett az adott sportág eseményén.

**60. táblázat A magyarországi sporteseményeken az egyes sportágak mérkőzéseit látogató nézők látogatási gyakoriságai a 2014-es évben**

	Magyarországon			
	1	2	3	3-nál több
Labdarúgás	60,3%	15,4%	15,4%	9,1%
Kézilabda	62,2%	22,0%	12,2%	3,6%
Kosárlabda	55,3%	19,7%	17,1%	8,1%
Vízilabda	65,6%	18,8%	12,5%	3,1%
Jégkorong	54,5%	31,8%	9,1%	4,5%
Úszás	66,7%	20,8%	12,5%	0,0%
Atlétika	73,3%	20,0%	0,0%	6,7%
Kajak-kenu	65,0%	15,0%	5,0%	15,0%



**2. ábra A magyarországi sporteseményeken az egyes sportágak mérkőzéseit látogató nézők látogatási gyakoriságai a 2014-es évben**

Egyértelműen látszik, hogy a válaszadók túlnyomó többsége – minden sportág esetében több, mint fele – évi egy alkalommal vesz részt a kiválasztott sportág eseményén. A kettő alkalommal kilátogatók a jégkorong mérkőzések esetén voltak a leggyakoribbak, de az átlagnál nagyobb arányban jelentkeztek a kézilabda, az atlétika és az úszás esetén is. A három alkalommal kilátogatók a labdarúgás és a kosárlabda esetében voltak nagyobb arányban jelen a többi sportághoz képest, továbbá ugyanezt figyelhettük meg a háromnál több alkalommal kilátogató nézők esetén is, azzal kiegészülve, hogy ehhez a kettőshöz

csatlakozott még a kajak-kenu és az atlétika is. Ugyanakkor utóbbi kettő esetében óvatosságra inthet minket az a tény a magas arányszámmal kapcsolatban, hogy eleve kevesen jelezték csak a két sportágban a mérkőzéslátogatási arányt.

A mérkőzések látogatási gyakoriságából megállapíthatjuk, hogy a labdarúgás és a kosárlabda esetében számítanak a nézők leginkább visszatérő fogyasztónak, míg ugyanez az egyébként legtöbb válaszadónál jelzett kézilabdában nem mondható el, ugyanis itt a 3 vagy 3-nál több látogatási alkalom jóval kevesebb válaszadónál került megjelölésre.

A külföldi adatok esetében az alacsony válaszadási gyakoriságok miatt a részvételi gyakorisági adatokkal óvatosan kell bánnunk, hiszen az alacsony mintaelem-szám félrevezető következtetéseket eredményezhet. Ugyanakkor közöljük az itt adódott értékeket is, amelyek közül a labdarúgás lehet a leginkább mérvadó, ahol a hazai mérkőzéseknél már megfigyelhető általános trendet tapasztalhatjuk, miszerint a többség egyszeri alkalommal ment külföldre mérkőzésre, és 3 vagy több alkalommal már csak elvétve 1-1 néző látogatott el futballmérkőzésre.

**61. táblázat A külföldi sporteseményeken az egyes sportágak mérkőzéseit látogató nézők látogatási gyakoriságai a 2014-es évben**

	<b>Magyarországon</b>			
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3-nál több</b>
Labdarúgás	58,0%	26,0%	10,0%	6,0%
Kézilabda	55,6%	44,4%	0,0%	0,0%
Kosárlabda	20,0%	70,0%	10,0%	0,0%
Vízilabda	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
Jégkorong	50,0%	37,5%	12,5%	0,0%
Úszás	40,0%	40,0%	20,0%	0,0%
Atlétika	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%
Kajak-kenu	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%

Ahogy a sportszolgáltatások esetén is érdemes volt megvizsgálni, úgy a sportesemények nézőként történő látogatásánál is fontos információ lehet, hogy van-e összefüggés a tényleges sportbeli aktivitással. Érdekes módon ebben az esetben nem találtunk szignifikáns összefüggést – ahogyan a későbbi vizsgálatok esetében egyetlen sportágot kiemelve sem volt szignifikáns, hogy a sportoló emberek nagyobb arányban járnának mérkőzésre, mint a nem sportolók.



**62. táblázat A nézőként való részvétel és a sportolási aktivitás közötti összefüggés**

	<b>Pearson-féle Khi<sup>2</sup> értéke</b>	<b>Szignifikancia-szint</b>
<b>Nézői részvétel bármilyen sporteseményen</b>	0,188	0,664

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

### 3.10. Sportkiadások jelenléte a háztartási költségvetésben

A kérdőívben szereplő 2014-es évre vonatkozó sportkiadási adatok alapvető megoszlásai az alábbiak azon válaszadók között, akik rendelkeznek bármiféle sportkiadási tétellel a háztartási költségvetésen belül:

**63. táblázat Sportkiadások mértéke azon háztartásoknál, amelyek rendelkeznek bármilyen fajta sportkiadással**

	<b>Sportruházat</b>	<b>Sportcipő</b>	<b>Sporteszközök</b>	<b>Sportszolgáltatások</b>
0 Ft	16,3%	9,0%	30,7%	42,8%
1 – 5 000 Ft között	5,1%	3,3%	4,2%	0,9%
5 001 – 10 000 Ft között	11,1%	9,3%	10,5%	7,2%
10 001 – 20 000 Ft között	29,5%	30,1%	15,1%	18,1%
20 001 – 50 000 Ft között	34,9%	44,3%	17,2%	23,8%
50 001 – 100 000 Ft között	2,7%	3,0%	21,7%	3,6%
100 001 – 200 000 Ft között	0,3%	0,6%	0,6%	2,4%
200 001 Ft felett	0,0%	0,3%	0,0%	1,2%

Megállapítható, hogy a sportruházat és a sportcipők esetében legjellemzőbben évi 10 001 és 50 000 Ft között költenek a válaszadók (29,5% - 44,3%), ugyanez igaz a sportszolgáltatások esetében is (18,1% - 23,8%). Ugyanakkor utóbbi kategóriában a többihez képest kimagaslóan nagy a kiadásokkal nem rendelkezők részaránya (42,8%), ami befolyásolja azt is, hogy a legnagyobb relatív gyakorisággal rendelkező két kategória részaránya is jelentősen elmarad az első kettő említettétől. A sporteszközök esetében szintén jóval magasabb (30,7%) a kiadásokkal nem rendelkezők aránya, továbbá itt az 50 001 Ft – 100 000 Ft közötti költési kategória is jelentős részarányt kapott (21,7%) szemben a másik három kategóriával.

Hasonlóan a sportaktivitás és a testmozgás életmódban való megjelenésének vizsgálatához, ugyanazon szocio-demográfiai változókkal elemeztük a sportkiadások jelenlétét a válaszadó kiadásai között. Ismételten a kereszttábla-elemzés során Khi-négyzet statisztikával dolgoztunk, majd a szignifikánsnak bizonyuló tényezőkre ismét futtatásra kerültek az egyedi bináris logisztikus modellek, meghatározandó az egyes szocio-demográfiai kategóriák egymáshoz viszonyított jelentőségét.

**64. táblázat A válaszadók esetében a sportkiadás jelenlétét befolyásoló szocio-demográfiai és testmozgás jelenlétére vonatkozó feltételek**

	<b>Pearson-féle Khi<sup>2</sup> értéke</b>	<b>Szignifikancia- szint</b>	<b>Cramer-féle V értéke</b>
<b>Nem</b>	4,552	0,033 **	0,062
<b>Családi állapot</b>	43,753	0,000 ***	0,191
<b>Van-e gyermek</b>	9,149	0,002 ***	0,087
<b>Végzettség</b>	118,319	0,000 ***	0,314
<b>Lakhely</b>	3,598	0,731	
<b>Megye</b>	31,678	0,034 **	0,162
<b>Foglalkozás</b>	77,897	0,000 ***	0,255
<b>Gyalogos munkába járás</b>	2,146	0,342	
<b>Kerékpáros munkába járás</b>	2,119	0,347	
<b>Motoros munkába járás</b>	0,646	0,724	
<b>Autós munkába járás</b>	1,896	0,387	
<b>Tömegközlekedéses munkába járás</b>	1,619	0,445	
<b>Munkába-járási idő</b>	1,641	0,801	

<b>Ledolgozott órák száma</b>	14,395	0,026 **	
<b>Ledolgozott túlórák száma</b>	4,845	0,304	
<b>Házimunka ideje</b>	2,033	0,730	
<b>Önkéntességi munka ideje</b>	4,665	0,323	
<b>Felhasználható szabadidő mértéke</b>	15,680	0,016 **	0,114
<b>Alvási idő</b>	1,989	0,738	
<b>Nettó jövedelem</b>	42,814	0,000 ***	0,189
<b>Dohányzás</b>	125,228	0,000 ***	0,323
<b>Alkohol</b>	47,427	0,000 ***	0,199
<b>Étkezés</b>	3,194	0,670	
<b>Gyermekkorai sportolás</b>	143,950	0,000 ***	0,402
<b>Igazolt sportoló</b>	397,695	0,000 ***	0,576
<b>Testmozgás gyakorisága</b>	1079,729	0,000 ***	0,949
<b>Sportol-e</b>	1102,312	0,000 ***	0,958

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

A keresztábrás elemzések alapján az alábbi következtetéseket vonhatjuk le:

- A férfiak esetében nagyobb valószínűséggel költenek sportra, mint a nők.
- A nőtlen/hajadon csoport nagyobb a valószínűséggel költ sportra, míg a házásokra ugyanez kevésbé jellemző.
- A gyermekesek esetében nincsen kisebb az esélye a sportkiadás jelenlétének.
- Nagyobb esélyű a sportkiadás jelenléte az érettségizett és a felsőfokú végzettségűek között, míg kisebb az esély a szakmunkás és a 8 általánost végzett válaszadók esetén.
- A megyék közötti eltérésnél Bács-Kiskun megye válaszadói kisebb eséllyel költenek sportra, míg Somogy megye lakosainál ez a valószínűség az átlagnál magasabb.
- A tanuló válaszadók nagyobb valószínűséggel költenek sportra, míg a nyugdíjasok esetében kisebb valószínűséggel találkozunk.
- Akik napi 8 órát dolgoznak, ők nagyobb eséllyel költenek sportra, míg a napi 10 órát dolgozóknál az esély kisebb az átlaghoz képest.

- A napi 1-2 órányi felhasználható szabadidővel rendelkező válaszadók sportkiadási hajlandósága jóval nagyobb, mint az átlag, továbbá a 11-20 órányi szabadidővel rendelkezőké szintén valamelyest meghaladja az átlagét.
- A jövedelmi kategóriák esetében a havi nettó 50 000 – 100 000 forintnyi jövedelemmel rendelkezők az átlaghoz képest kisebb, a 100 000 – 150 000 forintnyi jövedelemmel rendelkezők még kisebb hajlandósággal rendelkeznek a sportköltségek terén. Az átlagnál nagyobb hajlandóságot a 200 000 – 250 000 forintnyi és a 250 000 – 500 000 forintnyi jövedelmű csoportok mutatnak.
- A dohányzást figyelembe véve a legnagyobb valószínűségű sportkiadással a soha nem dohányzók csoportja szerepel, de szintén nagyobb valószínűséggel rendelkezik a már leszokott és jelenleg nem dohányzó csoport. Sorrendben az átlagnál egyre kisebb sportkiadási hajlandóságot mutatnak az alkalmanként rágyújtók, a napi 20 szálát vagy annál többet elszívók, a napi 3-10 szál cigarettát fogyasztók, a napi 11-19 szálát fogyasztók és a napi 3 szálnál kevesebbet szívók.
- Az alkoholfogyasztást elemezve a havi 1-2 alkalommal alkoholt fogyasztók az átlagnál kisebb, továbbá még ennél is kisebb valószínűséggel költenek sportra a heti 5-6 alkalommal fogyasztók. Az átlaghoz képest nagyobb hajlandóságot mutatnak a heti 3-4 alkalommal alkoholt fogyasztók.
- A gyermekkorban nem sportolók sportkiadási hajlandósága az átlagtól lényegesen elmarad, csakúgy, mint a maximum 1 évig sportolóké. A többi csoport esetében a kiadási hajlandóság nagyobb az átlaghoz képest.
- Aki soha nem volt igazolt sportoló, az általában kisebb eséllyel költ sportra, míg a volt és jelenleg is igazolt sportolók esetében ez a hajlandóság lényegesen magasabb.
- Testmozgás – beleértve mindenféle fizikai aktivitást a sporton felül is – gyakoriságát tekintve, akik havi 1-3 alkalommal mozognak, nagyon alacsony eséllyel költenek sportra, csakúgy, mint akik soha semmilyen testmozgást nem végeznek. A rendszeresebben, heti 1-2, heti 3-4 és heti minimum 5 alkalommal testmozgást végzők között a kiadási hajlandóság viszont magas.
- A sportolás gyakoriságát vizsgálva megállapítható az a triviálisnak is nevezhető tény, hogy akik nem sportolnak, azok nem is költenek semmilyen sportjellegű szolgáltatásra, eszközre vagy ruhára, míg akik sportolnak azok rendelkeznek ilyen jellegű kiadással.

Az következő táblázatok összefoglalóan tartalmazzák szignifikáns változóknak bizonyult változók esetében futtatott bináris logit modellek eredményeit egy kiválasztott kategóriához viszonyítva a változó többi kategóriáját. Az esélyhányados oszlopban szereplő értékek – abban az esetben ha az adott kategória szignifikánsnak bizonyult – azt határozzák meg, hogy hányszorosa az esélye annak, hogy az adott kategóriába sorolt válaszadók nagyobb avagy kisebb hajlandóságot mutatnak sport jellegű kiadások megvalósítására.

**65. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a nem eltérésre vonatkozóan**

(referenciakategória: nők)

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-1,275	0,033 **	
<b>férfiak</b>	0,318	0,000 ***	1,374
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,006		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**66. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a családi állapot eltérésre vonatkozóan**

(referenciakategória: hajadon/nőtlen)

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-0,529	0,000 ***	
<b>házas</b>	-0,857	0,000 ***	0,424
<b>élettársi kapcsolatban élő</b>	-2,179	0,036 **	0,113
<b>özvegy</b>	-1,611	0,033 **	0,200
<b>elvált</b>	-0,437	0,078 *	0,646
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,053		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*: 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**67. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a családban nevelt gyermekek eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: van gyermeke)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-1,321	0,000 ***	
<b>nincs gyermeke</b>	0,424	0,003 ***	1,529
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,011		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**68. táblázat Bináris logisztikus egyenlet az iskolai végzettség eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 8 általános vagy alatta)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-2,228	0,000 ***	
<b>szakmunkás</b>	0,572	0,040 **	1,772
<b>érettségi</b>	2,194	0,000 ***	5,199
<b>felsőfokú</b>	2,194	0,000 ***	8,972
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,139		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**69. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a háztartás megyéjének eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: Budapest)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-0,893	0,000 ***	
<b>Baranya</b>	-0,038	0,915	
<b>Bács-Kiskun</b>	-1,558	0,001 ***	0,962
<b>Békés</b>	-0,745	0,091 *	0,211
<b>Borsod-Abaúj-Zemplén</b>	-0,391	0,202	
<b>Csongrád</b>	-0,493	0,200	
<b>Fejér</b>	0,018	0,959	
<b>Győr-Moson-Sopron</b>	-0,611	0,109	
<b>Hajdú-Bihar</b>	0,060	0,845	
<b>Heves</b>	0,159	0,678	
<b>Jász-Nagykun-Szolnok</b>	0,135	0,697	
<b>Komárom-Esztergom</b>	0,033	0,933	
<b>Nógrád</b>	0,318	0,474	
<b>Pest</b>	0,033	0,933	
<b>Somogy</b>	0,530	0,140	
<b>Szabolcs-Szatmár-Bereg</b>	-0,034	0,914	
<b>Tolna</b>	0,028	0,950	
<b>Vas</b>	-0,979	0,080 *	0,376

<b>Veszprém</b>	-0,554	0,189	
<b>Zala</b>	-0,457	0,311	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,042		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**70. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a foglalkozás eltérésre vonatkozóan  
(referenciakategória: egy munkahelyen dolgozik)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-1,031	0,000 ***	
<b>több munkahelye van</b>	0,625	0,177	
<b>tanuló</b>	1,861	0,000 ***	6,432
<b>háztartásbeli</b>	-0,656	0,063 *	0,519
<b>munkanélküli</b>	-0,453	0,105	
<b>nyugdíjas/rokkantnyugdíjas</b>	-1,249	0,000 ***	0,287
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,086		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat



**71. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a ledolgozott munkaórák eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 4 óra vagy kevesebb)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-1,386	0,002 ***	
<b>6 óra</b>	0,736	0,204	
<b>8 óra</b>	0,587	0,208	
<b>10 óra</b>	0,014	0,976	
<b>12 óra</b>	0,000	1,000	
<b>12 óránál több</b>	0,098	0,871	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,022		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**72. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a felhasználható heti szabadidő mértékének eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 60 óránál több)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-1,276	0,000 ***	
<b>1-2 óra</b>	1,276	0,009 ***	3,583
<b>3-6 óra</b>	0,111	0,783	
<b>7-10 óra</b>	0,019	0,961	
<b>11-20 óra</b>	0,447	0,213	
<b>21-40 óra</b>	0,225	0,528	
<b>41-60 óra</b>	0,178	0,657	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,019		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**73. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a nettó havi háztartási jövedelem eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: 1 millió Ft felett)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	0,693	0,571	
<b>50 000 Ft alatt</b>	-21,896	0,999	
<b>50 000 – 100 000 Ft között</b>	-2,813	0,027 **	0,060
<b>100 000 – 150 000 Ft között</b>	-2,468	0,047 **	0,085
<b>150 000 – 200 000 Ft között</b>	-1,802	0,144	
<b>200 000 – 250 000 Ft között</b>	-1,409	0,252	
<b>250 000 – 500 000 Ft között</b>	-1,450	0,240	
<b>500 000 – 1 000 000 Ft között</b>	-1,520	0,230	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,056		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**74. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a dohányzási szokások eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: soha nem dohányzott)**

	Koefficiens	Szignifikancia	Esélyhányados
<b>const</b>	-0,619	0,000 ***	
<b>már leszokott, egyáltalán nem dohányzik</b>	-2,174	0,000 ***	0,114
<b>csak alkalmanként gyújt rá, a mindennapokban nem</b>	-1,126	0,001 ***	0,324
<b>napi 3 száznál kevesebbet</b>	-20,584	0,997	
<b>napi 3-10 szál</b>	-20,584	0,997	
<b>napi 11-19 szál</b>	-20,584	0,997	

<b>napi 20 szál vagy több</b>	-20,584	0,998	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,200		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**75. táblázat: Bináris logisztikus egyenlet az alkoholfogyasztási szokások eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem fogyaszt alkoholt)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-0,965	0,000 ***	
<b>havi 1-2 alkalommal</b>	-0,408	0,025 **	0,665
<b>heti 1-2 alkalommal</b>	-0,037	0,840	
<b>heti 3-4 alkalommal</b>	0,634	0,002 ***	1,886
<b>heti 5-6 alkalommal</b>	-20,238	0,997	
<b>minden nap</b>	-20,238	0,997	
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,069		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**76. táblázat Bináris logisztikus egyenlet a gyerekkori sportolási időtartam eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem sportolt gyerekként)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-2,042	0,000 ***	
<b>0-1 év között</b>	0,224	0,348	
<b>1-3 év között</b>	1,197	0,000 ***	3,310
<b>4-5 év között</b>	2,023	0,000 ***	7,560
<b>5 évnél tovább</b>	3,016	0,000 ***	20,408
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,206		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

**77. táblázat Bináris logisztikus egyenlet az igazolt sportolói múlt eltérésre vonatkozóan (referenciakategória: nem volt igazolt sportoló)**

	<b>Koefficiens</b>	<b>Szignifikancia</b>	<b>Esélyhányados</b>
<b>const</b>	-1,942	0,000 ***	
<b>igazolt sportoló volt, de már nem az</b>	2,616	0,000 ***	13,677
<b>igazolt sportoló még jelenleg is</b>	5,056	0,000 ***	156,918
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,388		

\*: 10%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\* : 5%-os szinten szignifikáns kapcsolat

\*\*\*: 1%-os szinten szignifikáns kapcsolat

#### 4. ÖSSZEGZÉS

Jelen kutatás számos, a korábbi szakirodalmakban már megállapítást nyert tendenciára irányította rá a figyelmet, megerősítve azok korábbi megállapításait, mind a szabadidős sporttevékenységek űzése, mind a sporttal kapcsolatos kiadások terén.

Ugyanakkor a kutatás során használt kérdőívben számos olyan kérdést is meg kellett válaszolniuk a kitöltőknek, amelyek a korábbi hazai tanulmányokban nem kerültek górcső alá (pl. a munkahely támogató szerepe, sportfinanszírozási módok, igazolt sportolói múlt stb.). Ezen kérdések összefüggéseit összevetve a szakirodalomban szokásos módon vizsgált szocio-demográfiai tényezőkkel és a sportági aktivitással több újszerűnek mondható eredményt is kaptunk, amelyek több esetben még további kutatásokat is indukálhatnak és ösztönözhetnek a jelenségek pontosabb feltárása érdekében.

A további kutatások azért is indokoltak, mert jelen kutatásban használt kérdőív limitációjaként mindenképpen meg kell említeni, hogy keresztmetszeti vizsgálatról lévén szó egyes kérdések lekérdezésekor kizárólag arra volt lehetőség, hogy múltbeli, hosszabb időszakra vonatkozó kérdéseket a válaszadók szubjektív benyomásaik és emlékezetük révén válaszoljanak meg. Ebből adódóan az emberi információfeldolgozás kognitív korlátait figyelembe véve adódhatnak torzítások is, amelyek teljes kiküszöbölésére egy hosszabb távú, longitudinális, követéses vizsgálat lenne az igazi megoldás (pl. sportolással töltött idő mennyisége, sportkiadások gyakorisága és értéke esetében).

## 5. MELLÉKLETEK

Az alábbi táblázat tartalmazza a mintakészítés részleteit, amelyből jól látszik, hogy a településminta összesített eltérése csupán -0,1%.

	KSH helységnévkönyv (2013) (fő)				Sportfogyasztási szokások vizsgálata (2015 augusztus) településminta (fő)				KSH adatbázis és a készített országos reprezentatív minta eltérése (százalék)			
	Buda- pest	Megye- székhely, megyei jogú város	Vá- ros	Köz- ség	Buda- pest	Megye- székhely, megyei jogú város	Vá- ros	Köz- ség	Buda- pest	Megye- székhely, megyei jogú város	Vá- ros	Köz- ség
<b>Bács-Kiskun</b>		111863	240 677	167 390		14	29	20		-3,2%	0,5 %	1,4 %
<b>Baranya</b>		147719	976 69	131 754		18	12	16		-0,6%	- 1,4 %	- 0,3 %
<b>Békés</b>		61046	208 858	892 49		7	25	11		5,6%	1,2 %	- 1,7 %
<b>Borsod- Abaúj- Zemplén</b>		162905	233 278	286 167		20	28	35		-1,4%	0,9 %	- 1,0 %
<b>Budapest 01. ker.</b>	24561				3				-0,9%			
<b>Budapest 02. ker.</b>	88477				10				7,1%			
<b>Budapest 03. ker.</b>	12665 4				15				2,3%			
<b>Budapest 04. ker.</b>	99784				12				0,7%			
<b>Budapest 05. ker.</b>	26058				3				5,2%			
<b>Budapest 06. ker.</b>	37890				5				-8,2%			
<b>Budapest 07. ker.</b>	55618				7				-3,8%			
<b>Budapest 08. ker.</b>	75042				9				1,0%			
<b>Budapest 09. ker.</b>	58747				7				1,6%			

<b>Budapest 10.</b> ker.	79160				10				-4,1%				
<b>Budapest 11.</b> ker.	14459 9				17				3,0%				
<b>Budapest 12.</b> ker.	57922				7				0,2%				
<b>Budapest 13.</b> ker.	11786 6				14				2,0%				
<b>Budapest 14.</b> ker.	12349 2				15				-0,3%				
<b>Budapest 15.</b> ker.	80686				10				-2,3%				
<b>Budapest 16.</b> ker.	72181				9				-2,9%				
<b>Budapest 17.</b> ker.	87055				11				-4,2%				
<b>Budapest 18.</b> ker.	10091 2				12				1,8%				
<b>Budapest 19.</b> ker.	60696				7				5,0%				
<b>Budapest 20.</b> ker.	65631				8				-0,6%				
<b>Budapest 21.</b> ker.	76620				9				3,1%				
<b>Budapest 22.</b> ker.	54166				7				-6,3%				
<b>Budapest 23.</b> ker.	21894				2				32,6%				
<b>Csongrád</b>		161837	145 304	102 430		20	18	12		-2,0%		- 2,2 %	3,4 %
<b>Fejér</b>		99247	146 634	175 205		12	18	21		0,2%		- 1,3 %	1,0 %
<b>Győr- Moson- Sopron</b>		128567	137 430	182 315		16	17	22		-2,7%		- 2,1 %	0,4 %
<b>Hajdú-Bihar</b>		204333	228 204	108 815		25	28	13		-1,0%		- 1,3 %	1,4 %
<b>Heves</b>		54867	842 43	167 226		7	10	20		-5,1%		2,0 %	1,3 %
<b>Jász- Nagykun- Szolnok</b>		73193	200 299	113 162		9	24	14		-1,5%		1,1 %	- 2,1 %

<b>Komárom- Esztergom</b>			130 239	104 806			8	16	13			2,0%	- 1,4 %	- 2,4 %
<b>Nógrád</b>			471 54	116 402			5	6	14			-9,9%	- 4,8 %	0,7 %
<b>Pest</b>			798 213	419 959				97	51				- 0,3 %	- 0,3 %
<b>Somogy</b>			998 92	152 867			8	12	19			-1,1%	0,8 %	- 2,6 %
<b>Szabolcs- Szatmár- Bereg</b>			184 918	260 550			14	22	31			2,2%	1,8 %	1,8 %
<b>Tolna</b>			954 33	100 910			4	11	12			1,7%	5,1 %	1,8 %
<b>Vas</b>			763 64	101 383			9	9	12			4,3%	2,8 %	2,3 %
<b>Veszprém</b>			155 612	134 677			7	19	16			5,3%	- 0,8 %	1,9 %
<b>Zala</b>			994 95	122 560			7	12	15			3,1%	0,4 %	- 1,0 %
<b>összesen: 9 908 798 fő</b>					<b>összesen: 1 200 fő</b>					<b>átlagos eltérés: -0,1 %</b>				



## 6. IRODALOMJEGYZÉK

1. ÁCS P. – BORSOS A. – RÉTSÁGI E. (2011a): Gyorsjelentés a magyar társadalom életminőségét befolyásoló fizikai aktivitással kapcsolatos attitűdjeiről. Magyar Sporttudományi Társaság. 71 p.
2. ÁCS P. – HÉCZ. R. M. – PAÁR D. – STOCKER M. (2011b): A fittség (m)értéke – A fizikai inaktivitás nemzetgazdasági terhei Magyarországon. Közgazdasági Szemle, 58 (7-8) pp. 689-708. p.
3. ANDRÁS K. (2006): A szabadidősport gazdaságtana. 75. sz. Műhelytanulmány. Budapesti Közgazdaságtudományi és Államigazgatási Egyetem Vállalatgazdaságtan Tanszék. 58 p.
4. EUROBAROMETER (2010): Sport and Physical Activity. Letöltve 2015. 10. 18-án: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_334\\_fact\\_hu\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_334_fact_hu_en.pdf)
5. EUROBAROMETER (2014): Sport and Physical Activity. Letöltve 2015. 10. 18-án: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_412\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_412_en.pdf)
6. FALUSSY B. (2004): Az időfelhasználás metszetei. Új Mandátum Könyvkiadó. 194 p.
7. FÖLDESINÉ SZABÓ GY. – GÁL A. – DÓCZI T. (2008): Társadalmi riport a sportról 2008. ÖM Sport Szakállamtitkárság – Magyar Sporttudományi Társaság. 124 p.
8. KESERŰ CS. – DÉNES F. (2007): A magyar sportfinanszírozás helyzete. Kézirat. 68 p.
9. NEULINGER Á. (2007): Társas környezet és sportfogyasztás – A folyamatos megerősítést igénylő tanult fogyasztás. Budapest: Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástani Doktori Iskola. 221 p.
10. PAÁR D. (2011): The Income and Price Dependency of the Hungarian Sport Goods Consumption – Periodica Polytechnica Social and Management Sciences, 19 (1), pp. 11-17. Letöltve 2015. 10. 16-án: <http://www.pp.bme.hu/so/article/view/1576/894>
11. PAÁR D. (2013): A magyar háztartások sportfogyasztásának gazdasági szempontú elemzése, PhD-disszertáció. Nyugat-magyarországi Egyetem, Közgazdaságtudományi Kar, Széchenyi István Doktori Iskola pp. 175.
12. PERÉNYI SZ. (2008): Sporttevékenység és az értékorientáció összefüggései fiataloknál. Új Ifjúsági Szemle 6 71-84. p.
13. PERÉNYI SZ. (2011): Sportolási szokások: Sportolási esélyek és változástrendek. 159-184. p. In.: BAUER B. –SZABÓ A. (szerk.): Arctalan(?) Nemzedék. Belvedere Meridionale Kiadó, 391 p.

14. SZABÓ Á. (2006): Egyetemisták szabadisősport-(szolgáltatás) fogyasztása 76. sz. Műhelytanulmány. Budapesti Corvinus Egyetem, Vállalatgazdaságtan Intézet, Üzleti Gazdaságtan Tanszék. 30 p.
15. DALY M. C. – DUNCAN G. J. – KAPLAN G. A. – LYNCH J. W. (1998): Macro-to-Micro Links in the Relation Between Income Inequality and Mortality. *Milbank Quarterly* 76 (3), 315-339 p.
16. FERGE ZS. (2005): Ellenálló egyenlőtlenségek. *Esély*, 16 (4) 3-41. p.
17. FISCELLA K. – FRANKS P. (2000): Individual Income, Income Inequality, Health, and Mortality: What Are the Relationships? *Health Services Research* 35 (1) Part II., 307-318. p.
18. HUMPHREYS B. R. – RUSESKEI J. E. (2006): Economic Determinants of Participation in Physical Activity and Sport. Working Paper Series, Paper No. 06-13, North American Association of Sport Economists. <http://www.holycross.edu/departments/economics/RePEc/spe/HumphreysRuseskiParticipation.pdf>
19. KAPLAN G. A. – PAMUK E. R. – LYNCH J. W. – COHEN R. D. – BALFOUR J. L. (1996): Inequality in Income and Mortality in the United States: Analysis of Mortality and Potential Pathways. *British Medical Journal* 312 (7037) 999-1003. p.
20. KENNEDY B. P. – KAWACHI I. – PROTHROW-STITH D. (1996): Income Distribution and Mortality: Cross-Sectional Econological Study of the Robin Hood Index in the United States. *British Medical Journal* 312 (7037), 1004-1007. p
21. LAMB, L. L. – ASTURIAS, L. P. – ROBERTS, K. – BRODIE, D. A. (1992). Sports participation – how much does it cost? *Leisure Studies*, 11 (1) 19-29. p.
22. LERA-LÓPEZ, F. – RAPÚN-GÁRATE M. (2007). The demand for sport: Sport consumption and participation models. *Journal of Sport Management*, 21 (1) 103-122 p.
23. LYNCH J. W. – KAPLAN G. A. (1997): Understanding How Inequality in the Distribution of Income Affects Health. *Journal of Health Psychology* 2 (3) 197-314. p.
24. MELLOR J. M. – MILYO J. (2002): Income Inequality and Health Status in the United States. *The Journal of Human Resources*, 37 (3) 510-539. p.
25. OSHIO T. – KOBAYASHI M. (2008): Income Inequality, Poverty, Social Welfare, and Self-rated Health: a Multilevel Analysis in Japan. <http://www.lib.kobe-u.ac.jp/repository/81000753.pdf>

26. POUPAUX S. – BREUER C. (2009): Does Higher Sport Supply Lead to Higher Sport Demand? A City Level Analysis. Working Paper Series, Paper No. 09-05, North American Association of Sport Economists. [http://www.holycross.edu/departments/economics/RePEc/spe/PoupauxBreuer\\_SupplyDemand.pdf](http://www.holycross.edu/departments/economics/RePEc/spe/PoupauxBreuer_SupplyDemand.pdf)
27. RITTNER V. – MRAZEK J. – MEIER R. – BECKER A. – BREUER G. – MEYER M. (1989). Sportinfrastruktur im Kreis Neuss Köln: Deutsche Sporthochschule, Kézirat.
28. RUSS L. (2004): Income Inequality and Self-Rated Health in US Metropolitan Areas: A Multi-Level Analysis. *Social Sciences & Medicine* 59 2409-2419. p.
29. SHI L. – STARFIELD B. – KENNEDY B. – KAWACHI I. (1999): Income Inequality, Primary Care, and Health Indicators. *The Journal of Family Practice* 48 275-284. p.
30. THRANE C. (2001). Sport spectatorship in Scandinavia. A class phenomenon? *International Review for the Sociology of Sport*, 36 (2) 149–163 p.
31. WEBER W. – SCHNEIDER C. – KORTLÜCKE N. – HORAK B. (1995). Die wirtschaftliche Bedeutung des Sports. Schorndorf: Hofmann. 396 p.
32. WILKINSON R. G. (1996): Unhealthy Societies: The Afflictions of Inequality. London: Routledge. 255 p.



SZÉCHENYI 2020



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Szociális  
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

